

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 137.287 van 18 november 2004
in de zaak A. 108.528/XII-3238.**

In zake : de NV GCA,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. Pauwels,
kantoor houdende te Sint-Niklaas,
Apostelstraat 29

tegen :

de STAD SINT-NIKLAAS,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Lindemans,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Keizerslaan 3.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV GCA op 6 augustus 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 23 februari 2001 van de gemeenteraad van Sint-Niklaas om geen convenant te sluiten met betrekking tot de uitbating van een kansspelinrichting klasse II op het adres Leopold II-laan 19 te Sint-Niklaas;

Gelet op het arrest nr. 109.413 van 16 juli 2002 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 14 augustus 2002 ingediend door de verwerende partij;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de beschikking van 20 januari 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 maart 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 juni 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. Staelens, die loco advocaat F. Pauwels verschijnt voor verzoekster, en van advocaat J. Joos, die loco advocaat D. Lindemans verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster met brief van 29 januari 2001 aan verwerende partij vraagt een convenant te sluiten als bedoeld in artikel 34, derde lid, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers; dat de gemeenteraad op 23 februari 2001 weigert op het verzoek in te gaan; dat de Raad van State bij arrest nr. 109.413 van 16 juli 2002 de tenuitvoerlegging van de weigering schorst wegens ontoereikende motieven; dat verzoekster, naar aanleiding van onder meer het schorsingsarrest, bij brief van 16 oktober 2002 opnieuw vraagt met haar een convenant te sluiten; dat op 20 december 2002 de gemeenteraad zijn beslissing van 23 februari 2001 intrekt en vervolgens weer beslist geen convenant te sluiten, naar de verwerende partij in de laatste memorie verklaart: “ditmaal uiteraard wél toereikend gemotiveerd”;

Overwegende dat, ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissing, de besproken vordering zonder voorwerp valt en als onontvankelijk moet worden verworpen; dat hieruit niet volgt dat verzoekster te beschouwen zou zijn als de in artikel 68, vierde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State bedoelde partij “die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”; dat er in principe reden is de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen;

Overwegende dat de verwerende partij er niettemin op aandringt verzoekster tot de kosten te veroordelen, omdat zij op 16 oktober 2002 een nieuwe aanvraag heeft ingediend en daardoor zou hebben verzaakt aan de aanvraag die tot de vernietigde beslissing leidde; dat daar niet wordt op ingegaan; dat de aanvraag van 16 oktober 2002 niet in de plaats van de initiële aanvraag komt, maar die initiële aanvraag in wezen alleen herhaalt; dat de gemeenteraad dit in zijn beslissing van 20 december 2002 ook zo begrepen heeft; dat hij, na de intrekking van de beslissing van 23 februari 2001, met zoveel woorden stelt: “opnieuw uitspraak te doen over de aanvraag”; dat niet “opnieuw” moet of kan worden geoordeeld over een aanvraag waaraan beweerdelijk verzaakt zou zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 348,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien november 2004, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.