

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 137.152 van 9 november 2004
in de zaak A. 66.010/X-9403.**

In zake : Marie LAUWERS,
wonende te 8660 DE PANNE,
Zeedijk 47

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marie LAUWERS op 19 oktober 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 9 juni 1995 van de Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming houdende bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten, voor zover het het gebouw genaamd "Poupette", gelegen te De Panne, Zeedijk 47, op een perceel, kadastraal bekend Sectie E, nr. 680 a (deel) beschermt als monument;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 5 april 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 19 april 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 oktober 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van Advocaat I. VANDEN BON die, loco Advocaat B. STAELENS, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat, aangezien zoals hierna zal blijken het onderzoek in de voorliggende zaak dient te worden voortgezet, er geen reden is om in te gaan op het verzoek van de verwerende partij tot voeging van deze zaak met de zaak G/A. 62.809/X-9354;

Overwegende dat de verzoekende partij in een in ondergeschikte orde aangevoerd derde middel de schending aanvoert van de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat de in het bestreden besluit opgenomen motivering zich beperkt tot een "algemene en nietszeggende stijlformule en ten aanzien van haar eigendom geen feitelijke gegevens bevat", zodat die motivering geenszins afdoende is, terwijl artikel 3 van de voornoemde wet van 29 juli 1991 bepaalt dat de opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en afdoende moet zijn;

Overwegende dat de verzoekende partij, na in haar memorie van wederantwoord in essentie niets te hebben toegevoegd aan hetgeen zij reeds in haar verzoekschrift heeft uiteengezet, in haar laatste memorie "nogmaals (wenst) te benadrukken dat het besluit geen differentiatie in de redengeving inhoudt al naar de aard, de stijl, en de ligging van de in het besluit beschermde gebouwen te De Panne en de redengeving derhalve in zo algemene bewoordingen is gesteld dat zij op gelijke wijze de bescherming van verschillende gebouwen verantwoordt"; dat zij nog stelt dat "het besluit (...) overigens geen feitelijke gegevens (bevat) waaruit op deugdelijke wijze blijkt dat de eigendom van verzoekster een specifieke bouwkundige of andere sociaal-culturele waarde heeft om als een monument in de zin van art. 2,2 van het

decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monument en stads- en dorpsgezichten te worden aangezien (...);

Overwegende dat het bestreden besluit de bescherming van het gebouw genaamd "Poupette" en van nog vier andere gebouwen en een ensemble van gebouwen aan de Zeedijk te De Panne formeel verantwoordt als volgt :

"omwille van het algemeen belang gevormd door de historische - in casu ook de architectuur-historische - en sociaal-culturele waarde, als zijnde de laatste exemplaren van vooroorlogse en interbellumarchitectuur op de Zeedijk. Deze 'dokumenten' vormen niet alleen schakels in het verhaal van de Zeedijk, maar vervullen tevens een kritische functie ten opzichte van het heden";

Overwegende dat hiermee de verwerende partij op concrete wijze doet kennen om welke precieze redenen in verband met de historische en sociaal-culturele waarde de betrokken goederen beschermd zijn; dat de vermelding dat het gaat om de laatste overblijfselen op de Zeedijk van de bouwkunst van vóór de eerste wereldoorlog en van tussen de twee wereldoorlogen, die als zodanig een "verhalende" en een "kritische" functie hebben, voldoende begrijpelijk maakt waarom de verwerende partij het gebouw beschermt; dat de argumenten die in de laatste memorie worden aangevoerd, nieuw zijn en reeds in het verzoekschrift konden worden aangevoerd en om die reden niet ontvankelijk zijn; dat het derde middel niet gegrond is;

Overwegende dat er grond is om het onderzoek van de zaak voort te zetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negen november 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.