

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 136.017 van 14 oktober 2004
in de zaak A. 156.142/XII-4269.**

In zake : G.A.S. ENERGIETECHNOLOGIE GmbH,
vennootschap naar Duits recht,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. Ravelingien en S. Verbouwe,
kantoor houdende te Brussel,
Tervurenlaan 270.

tegen :

de INTERGEMEENTELIJKE VERENIGING VOOR
DUURZAAM AFVALBEHEER REGIO MECHELEN
(IVAREM).

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat G.A.S. Energietechnologie GmbH, vennootschap naar Duits recht, op 1 oktober 2004 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “de beslissing van de Raad van Bestuur van IVAREM, Schoutetstraat 2 te 2800 Mechelen, genomen op vrijdag 17 september 2004, waarvan G.A.S. kennis nam op 28 september 2004, waarbij beslist werd de opdracht 'Optimalisatie en uitbreiding van de stortgasvalorisatie-installatie' te gunnen aan de firma Van der Wiel Stortgas B.V., De Meerpaal 11, NL-9207 AJ Drachten”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 4 oktober 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 oktober 2004, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. Verbouwe, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat T. Lammar, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. Vermeire;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel betoogt dat :

“[d]e onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou voor gevolg hebben dat de opdracht wordt gegund aan een derde en G.A.S. niet langer in de mogelijkheid zou worden gesteld deze zelf uit te voeren en aldus de mogelijkheid worden ontnomen om volledig rechtsherstel te bekomen.

Het betreft in deze een belangrijke opdracht, waarbij G.A.S. heeft ingeschreven voor een totale prijs van EUR 2.272.373,00, BTW-inbegrepen, met daarnaast een inkomen van EUR 2.166.058, exclusief BTW, gespreid over 10 jaren, uit hoofde van gasbehandeling en onderhoud van de installatie.

Deze opdracht bedraagt meer dan 20 % van het jaarlijkse zakencijfer van de afdeling stortgasvalorisatie G.A.S. en 70 % van de jaarlijks te verwachten opdrachten in België (zie situering omzetcijfer in jaarrekening als bijlage bij offerte, stuk 2).

G.A.S. heeft bovendien een uitbatingszetel in België, waar zij personeel tewerkstelt (3 service-medewerkers) en dit personeel kan uiteraard slechts worden betaald - activiteit verder gezet - met de opbrengsten van de opdrachten in België.

Het is duidelijk dat het verlies van deze opdracht een belangrijk nadeel zal berokkenen.

De toewijzing van de opdracht zou daarnaast voor G.A.S. een belangrijke bijkomende referentie op de Belgische markt betekenen, de visibiliteit van haar technologie en kwaliteit binnen de sector vergroten en haar toelaten om haar expertise in de betrokken materie verder te ontwikkelen zodat het nadeel geenszins louter een financieel karakter heeft”;

Overwegende dat hieruit blijkt dat de verzoekende partij door de huidige procedure klaarblijkelijk beoogt een nieuwe kans te scheppen om zelf de opdracht alsnog toegewezen te krijgen; dat echter te dezen de verwerende partij bij brief, aangetekend ter post verzonden op 29 september 2004, de bestreden toewijzings-beslissing aan BV Van der Wiel Stortgas heeft betekend; dat aldus de

overeenkomst betreffende de opdracht blijkt te zijn tot stand gekomen; dat zulks door geen van de partijen wordt betwist; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet de schorsing zou meebrengen van de tot stand gekomen overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende rechtsmacht van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert te zijn bedreigd, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State aangezien zelfs bij een dergelijke schorsing het bestaan van de voormelde overeenkomst blijft verhinderen dat het de verzoekende partij is die de betrokken opdracht uitvoert;

Overwegende dat aan de derde van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen;

Overwegende, wat de kosten betreft, dat in een op 22 september 2004 aangetekend ter post verzonden brief, de verwerende partij stelde een wachtperiode van tien kalenderdagen te zullen respecteren vanaf de dag van verzending van de brief, “vooraleer de procedure verder te zetten”; dat echter, in tegenstrijd hiermee, reeds op 28 september 2004 de verwerende partij de kennisgeving van de toewijzingsbeslissing verzond zodat de overeenkomst tot stand kwam; dat in die omstandigheden de handelwijze van de verwerende partij ertoe leidde dat de voorliggende vordering in elk geval diende te worden afgewezen; dat het dienvolgens passend voorkomt de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien oktober 2004, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.