RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 135.614 van 1 oktober 2004
in de zaak A. 150.185/X-11.826.

In zake : 1. Anna THEUNIS,
2. Ludo POEL,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

1. de gemeente HEUSDEN-ZOLDER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VANDECASTEELE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Leopoldplein 8,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187.

Tussenkomende partijen :

1. Jozef TIMMERS,
2. de n.v. TIMMERS MONTAGE en CONSTRUCTIE (TIMOCO),
die woonplaats kiezen bij
Advocaat G. GOFFIN,
kantoor houdende te 3582 BERINGEN,
Hospitaalstraat 18.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Anna THEUNIS en Ludo POEL op 30 maart 2004 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

1. de beslissing van 14 januari 2004 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HEUSDEN-ZOLDER waarbij aan Jef TIMMERS de vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning wordt verleend, voor een perceel gelegen te Heusden-Zolder, Sint-Jansstraat-Ghoosstraat, kadastraal bekend, Sectie A, nr. 1226B;
2. de beslissing van 17 maart 2004 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heusden-Zolder waarbij aan n.v. TIMOCO de

stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van 12 woongelegenheden te Heusden-Zolder, hoek Sint-Jansstraat-Ghoosstraat, op perceel kadastraal bekend, Sectie A, nr. 1226B;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 juni 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat D. VANDECASTEELE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat K. VANDRIESSCHE die, loco Advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat M. ROELANDS die, loco Advocaat G. GOFFIN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Jozef TIMMERS en de n.v. TIMOCO met een verzoekschrift van 18 april 2004 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de eerste verwerende partij en de tussenkomende partijen de ontvankelijkheid van de vordering betwisten; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en uitspraak over deze excepties alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, de verzoekende partijen uiteenzetten dat ze eigenaar zijn van de loten 7 en 8 en een deel van lot 6 van de oorspronkelijke verkavelingsvergunning, dat door het toelaten van twaalf woongelegenheden in de plaats van de drie oorspronkelijk voorziene, zij meer last zullen hebben van "privacyhinder" en inkijk op hun perceel alsook van verlies aan licht en uitzicht; dat zulks volgens hen ontegensprekelijk blijkt uit het project dat bij de verkavelingsvergunning is gevoegd, hetgeen ze nader toelichten; dat zij voorts betogen dat met de bestreden verkavelingsvergunning een reglementair karakter wordt gecreëerd op basis waarvan niet valt in te zien hoe de bouwaanvraag zou kunnen worden geweigerd, dat zonder schorsing van de verkavelingsvergunning er een ernstig risico bestaat dat vergunningen zullen worden afgeleverd waartegen verzoekende partijen zich zullen verzetten, dat een uitspraak in een eventuele procedure ten gronde veel te laat zal komen;

Overwegende dat de verzoekende partijen zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet mogen beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar concrete en precieze gegevens dienen aan te brengen waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, hetgeen inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moeten verschaffen omtrent de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt;

Overwegende dat de verzoekende partijen stellen dat de eerste verzoekster voor de helft volledige eigenares en voor de andere helft vruchtgebruikster is en dat de tweede verzoeker voor één zesde blote eigenaar is van een perceel grond gelegen aan de Guide Gezellelaan te Heusden-Zolder, zijnde de loten 7 en 8 en een deel van lot 6 van de verkavelingsvergunning die bij de eerste bestreden beslissing wordt gewijzigd; dat geen van beide verzoekers aldaar wonen en dat overigens niet wordt betwist dat hun kavels in voornoemde verkaveling onbebouwd zijn; dat de verzoekende partijen, die derhalve geen bewoners zijn van hun percelen waarvan ze stellen dat ze door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zullen moeten ondergaan, evenwel in gebreke blijven enige concrete en precieze verduidelijking te geven omtrent dit gebruik van hun eigendom en het ernstig nadeel dat de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunningen aan dat gebruik dreigt te veroorzaken; dat bij gebreke aan concrete en precieze aanduidingen omtrent de aard en de omvang van het aangevoerde nadeel in hun hoofde, als eigenaars van eigendommen die ze niet bewonen, de verzoekende partijen niet aannemelijk maken dat het in algemene bewoordingen uiteengezette nadeel, mocht dit zijn aangetoond, zodanig is dat het als een ernstig nadeel in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan worden beschouwd; dat voorts het moeilijk te herstellen ernstig nadeel zijn rechtstreekse oorzaak dient te vinden in de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen; dat de duurtijd die een annulatieprocedure in beslag neemt hieraan vreemd is en niet in aanmerking kan worden genomen; dat tot slot de mogelijkheid dat stedenbouwkundige vergunningen kunnen worden verleend op grond van de gewijzigde verkavelingsvergunning een gevolg is van de regelgeving en op zich geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel is; dat de uiteenzetting van de verzoekende partijen onvoldoende concrete en precieze gegevens bevat waaruit blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen zoals bedoeld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Jozef TIMMERS en de n.v. TIMOCO in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een oktober 2004, door :

de H.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **G. DEBERSAQUES.**