

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 135.584 van 30 september 2004
in de zaak A. 136.739/XII-3864.**

In zake : Brenda VAN DEN ABEELE,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. Vermassen en R. Arts,
kantoor houdende te Lede,
Kasteeldreef 48

tegen :

de GEMEENTE NEVELE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Lachaert,
kantoor houdende te Merelbeke,
Hundelgemsesteenweg 166, bus 5.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Brenda Van Den Abeele op 15 mei 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van:

“- het besluit d.d. 26 maart 2002 van de Gemeenteraad van de Gemeente Nevele waarbij met ingang van 1 januari 2002 verzoekster werd benoemd als leerkracht in het Gemeentelijk Onderwijs in vast dienstverband met 16 lestijden.
- Het besluit d.d. 26 maart 2002 van de Gemeenteraad van de Gemeente Nevele waarbij Steven De Buck werd benoemd als leerkracht in het Gemeentelijk Onderwijs in vast dienstverband met 2 lestijden”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 20 januari 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van verzoekster en de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 juni 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 september 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Coppens, die loco advocaat J. Vermassen verschijnt voor verzoekster, en van advocaat M. Stommels, die loco advocaat P. Lachaert verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Bij gemeenteraadsbesluit van 22 mei 2001 worden met ingang van 1 januari 2002 in de lagere afdeling van het gemeentelijk onderwijs van Nevele “31 lestijden open verklaard, waarvan 1 lestijd lichamelijke opvoeding”.

Zowel verzoekster als S. De Buck dienen een geldige kandidatuur in.

Op 26 maart 2002 beslist de gemeenteraad bij mondelinge stemming :

“Het voorstel van de schepen van onderwijs goed te keuren en over te gaan bij geheime stemming tot de benoeming van mevrouw Brenda Vandenabeele als leerkracht in vast dienstverband met 16 lestijden en de benoeming van de heer Steven De Buck als leerkracht in vast dienstverband met 2 lestijden”.

Vervolgens neemt de gemeenteraad in geheime zitting van diezelfde datum en bij geheime stemming twee beslissingen, de ene luidend :

“Met ingang van 1 januari 2002 wordt Brenda Vandenabeele, [...] benoemd als leerkracht in het gemeentelijk onderwijs in vast dienstverband met 16 lestijden.”;

de andere luidend :

“Met ingang van 1 januari 2002 wordt Steven De Buck, [...] benoemd als leerkracht in het gemeentelijk onderwijs in vast dienstverband met 2 lestijden.”.

Op 23 mei 2002 dient verzoekster een beroep in tot nietigverklaring van “het besluit dd. 26 maart 2002 van de Gemeenteraad van de Gemeente Nevele” en met een afzonderlijk verzoekschrift van diezelfde datum vordert zij de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing (zaak gekend onder rolnummer 121.422). Bij arrest nr. 111.846 van 24 oktober 2002 verwerpt de Raad van State de vordering tot schorsing. Bij arrest nr. 122.601 van 9 september 2003 wordt de afstand van het geding vastgesteld;

Over het voorwerp en de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de Raad van State bij het arrest nr. 122.601 de afstand van het geding heeft vastgesteld van verzoeksters beroep tegen “het besluit dd. 26 maart 2002” van de gemeenteraad van de gemeente Nevele, zodat de vraag rijst welke beslissing verzoekster thans nog op ontvankelijke wijze meent te kunnen bestrijden;

Overwegende dat verzoekster in de laatste memorie preciseert dat “[in de zaak met rolnummer 121.422] het juist is dat op het bestaan van drie afzonderlijke beslissingen [van de gemeenteraad] de verslaggever reeds vroeger heeft gewezen”, dat de twee individuele benoemingsbesluiten “[n]iettemin [...] nooit aan verzoekster [werden] betekend”, dat in de procedure in de zaak met rolnummer 121.422 een nota en een administratief dossier is ingediend maar dat die niet aan haar raadsman werden meegedeeld, dat zij aan de raadsman van verwerende partij gevraagd heeft om de twee individuele benoemingsbesluiten mee te delen, dat deze mededeling gebeurde op 28 maart 2003, zodat haar vordering “geenszins laattijdig ingediend [is]”;

Overwegende dat de Raad uit dit betoog begrijpt dat verzoekster als voorwerp van het thans voorliggend beroep de twee bij geheime stemming genomen benoemingsbesluiten aanwijst; dat de raadsman van verzoekster dit ter terechtzitting bevestigt;

Overwegende dat de bij geheime stemming genomen beslissing van 26 maart 2002 van de gemeenteraad van Nevele om S. De Buck te benoemen in twee lestijden, geen beslissing is die aan verzoekster formeel diende te worden betekend, zodat de beroepstermijn inging de dag waarop zij er feitelijk voldoende kennis van had; dat verzoekster van de benoeming van S. De Buck in twee lestijden alleszins op de hoogte was vooraleer zij haar beroep in de zaak met rolnummer 121.422 indiende; dat immers uit de arresten nrs. 111.846 en 122.601 blijkt dat haar beroep in die zaak precies gericht was op de schorsing en nietigverklaring van een gemeenteraadsbesluit, in de mate waarin dit besluit niet haar maar S. De Buck voor twee lestijden benoemt als leerkracht in het gemeentelijk onderwijs; dat verzoekster voorts door het auditoraatsverslag in die zaak, zoals, meer nog, zij zelf erkent, op het bestaan van drie afzonderlijke beslissingen is gewezen; dat daarenboven, anders dan verzoekster beweert, een exemplaar van de nota met opmerkingen van verwerende partij in die vorige zaak door de hoofdgriffier aan haar is bezorgd bij schrijven van 2 juli 2002; dat een afschrift van de drie bedoelde beslissingen werd neergelegd door verwerende partij in het administratief dossier; dat niets verzoekster en haar raadsman moest tegenhouden om ter griffie inzage te nemen van het administratief dossier; dat dit alles de Raad er toe brengt aan te nemen dat verzoekster uiterlijk op 8 oktober 2002, dag van de openbare terechtzitting over de vordering tot schorsing in de zaak met rolnummer 121.422, de vereiste voldoende feitelijke kennis had of moest hebben van het bestaan en de strekking van het individuele benoemingsbesluit van S. De Buck; dat het voorliggende beroep tegen die gemeenteraadsbeslissing laattijdig is, nu het is ingediend buiten de verjaringstermijn van zestig dagen;

Overwegende dat verzoekster geen belang heeft bij de nietigverklaring van het individuele gemeenteraadsbesluit houdende haar eigen benoeming in 16 lestijden; dat, aangenomen dat in die beslissing een weigering kan worden gelezen om haar te benoemen in de overige twee lestijden, het beroep tegen die weigering insgelijks onontvankelijk is; dat immers die weigering samenhangt met en het gevolg is van de benoeming van S. De Buck in twee lestijden, bij de twee andere door verzoekster aangevochten gemeenteraadsbesluiten; dat de afstand in de zaak met rolnummer 121.422 eensdeels, en de hiervoor vastgestelde

onontvankelijkheid van het beroep tegen de benoeming van S. De Buck in de bedoelde twee lestijden, anderdeels, impliceert dat die benoeming voor verzoekster onaantastbaar is geworden, zodat zij geen voordeel meer heeft uit een eventuele nietigverklaring van enige impliciete weigering om haar in die twee lestijden te benoemen;

Overwegende dat het voorafgaande meebrengt dat het beroep onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig september 2004, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.