

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 134.379 van 25 augustus 2004
in de zaak A. 81.787/X-8618.**

In zake : de n.v. SAMARO,
gevestigd te 9160 LOKEREN,
Eksaardebaan 104

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. HEYVAERT,
kantoor houdende te 9200 DENDERMONDE,
Gentsesteenweg 108-110.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. SAMARO op 30 december 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 28 oktober 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van haar beroep tegen het besluit van 12 februari 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, waarbij de regularisatievergunning is geweigerd voor een open loods en dierenvertrekken op een perceel gelegen te Lokeren, Reepstraat, kadastraal bekend Sectie C, nr. 186a;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij op 12 april 1999;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partij van 25 oktober 2003, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 24 november 2003, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 19 december 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. VAN OSSELAER, die loco Advocaat J. VANDEN ABEELE verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een memorie van wederantwoord heeft ingediend die niet bij ter post aangetekende brief werd verstuurd; dat zij dit niet ontkent;

Overwegende dat luidens artikel 84, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State alle processtukken aan de Raad van State worden toegezonden bij ter post aangetekende brief; dat het voorschrift ertoe strekt de processtukken een vaste of onbetwistbare datum te geven; dat verzoekster heeft verzuimd dit voorschrift na te leven, ofschoon de griffie bij de kennisgeving van de memorie van antwoord er uitdrukkelijk haar aandacht op heeft gevestigd;

Overwegende dat de vereiste van de ter post aangetekende zending niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven; dat een procedurestuk ook vaste datum kan krijgen, door het ter post aangetekend schrijven van de griffie waarin deze melding maakt van bedoeld procedurestuk; dat in casu de door verzoekster ingediende memorie van wederantwoord door de griffie bij gewone brief aan de verwerende partij werd meegedeeld om reden dat de kennisgeving van de memorie van wederantwoord geen termijnen opent; dat een kennisgeving bij gewone brief niet toelaat aan een niet ter post aangetekende zending alsnog vaste datum te verlenen;

dat evenmin uit enig ander stuk blijkt dat de memorie van wederantwoord binnen de gestelde termijn van zestig dagen vaste datum heeft verkregen;

Overwegende dat de memorie van wederantwoord geen vaste datum heeft verkregen binnen de termijn van zestig dagen, bepaald in artikel 7 van voornoemd besluit van de Regent; dat er geen rekening mee kan worden gehouden; dat krachtens het artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen ontbreekt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig augustus 2004, door :

de HH. C. ADAMS,
B. COLLIN,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

B. COLLIN.

C. ADAMS.