

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE**

**A R R E S T**

**nr. 134.158 van 27 juli 2004  
in de zaak A. 154.121/VII-32.514**

In zake :       XXX  
                  thans verbijvende in het INAD Centrum  
                  te BRUSSEL, Luchthaven Nationaal.

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

---

**DE VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat XXX, geboren op 1 november 1960 en van XXX nationaliteit, op 26 juli 2004 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 25 juli 2004 van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken waarbij hij teruggedreven wordt op grond van artikel 3, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op artikel 8 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 26 juli 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 juli 2004 om 06.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten Ph. MARCUS HELMONS en S. LEFEVRE, die verschijnen voor de verzoekende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur H. COLIN

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden beslissing genomen is op 25 juli 2004; dat blijkens de mededeling van de verwerende partij, de uitvoering van het terugdrijvingsbesluit voorzien is voor 27 juli 2004 om 10u30 met bestemming K;

Overwegende dat het bestreden besluit de volgende motivering bevat:

“artikel 3, eerste lid, 3° (van de wet van 15 december 1980): kan geen documenten overleggen ter staving van het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden; Betrokkene verklaart naar België te komen om twee vrachtwagens te kopen. Hiervoor is hij in het bezit van een uitnodiging geldig van 29.06.2004 tot 10.07.2004 van de firma T. te Willebroek, die reeds gekend is voor het reeds eerder frauduleus uitnodigen van mensen.

Betrokkene wordt door zijn schoonbroer opgewacht. Deze persoon heeft betrokkene nog nooit gezien en aldus kennen zij elkaar niet. Alhoewel de aanwezige schoonbroer zegt dat betrokkene bij hem zal slapen beweert deze toch dat hij in een hotel zal overnachten. Hij is in het bezit van een hotelreservering geldig van 29.06.2004 tot 10.07.2004 voor het hotel Galaxy te Brussel. Na kontaktnaam met het hotel blijkt dat er wel degelijk een reservatie werd gemaakt, doch deze niet werd verlengd. Betrokkene heeft, naast de echtgenote van de aanwezige schoonbroer, nog een tweede zuster wonen in België.”;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is;

Overwegende dat verzoeker in een enig middel de schending aanvoert van artikel 62 van de wet van 15 december 1980, van artikel 1 en 2 van de wet van 29 juli 1991 en van artikel 2 en 3 van het EVRM; dat hij betoogt dat de bestreden beslissing gemotiveerd wordt door de verwijzing naar het feit (1) dat verzoeker geen documenten kan overleggen tot staving van het doel van zijn verblijf, naar het feit (2) dat de uitnodiging van de firma T. waardeloos is omdat zij slechts gold tot 10 juli en de firma gekend is voor het frauduleus uitnodigen van mensen en naar het feit (3) dat de reservatie in het hotel Galaxy liep tot 10 juli 2004 en niet verlengd werd, terwijl (1) de firma T. een nieuwe uitnodiging naar de ambassade in K. heeft gestuurd om verzoeker toe te laten een visum te verkrijgen voor een bezoek aan hun onderneming en hij de herkomst van de gelden die hij bij zich draagt (97.450 dollar) kan bewijzen en ook reeds tegenover de ambassade bewezen heeft, terwijl (2) de firma T. een gevestigde integere handelaar in tweedehandswagens is wiens frauduleuze praktijken niet bewezen worden en terwijl (3) de reservatie in het hotel Galaxy werd verplaatst van 26 juli tot 9 augustus 2004 en er reeds een voorschot daarvoor werd betaald;

Overwegende dat de in de bestreden beslissing weerhouden grond tot teruggrijping rechtstreeks voortvloeit uit het Schengen-akkoord; dat het de bedoeling is dat de grenscontrole, zoals in casu, kan nagaan wat het doel is van de reis van de vreemdeling en welke zijn verblijfsomstandigheden zullen zijn; dat indien er twijfels bestaan over de werkelijke bedoelingen van de reiziger, laatstgenoemde het doel van zijn verblijf en de omstandigheden ervan moet kunnen staven met relevante documenten;

Overwegende dat de bevoegde ambtenaar van de grenscontrole, bij het binnenkomen van verzoeker in het land, vastgesteld heeft dat verzoeker, houder van een toeristenvisum en in het bezit van een niet onbelangrijke som geld, naar België kwam voor commerciële transacties maar dat de uitnodiging van de nv T. en de reservatie van het hotel GALAXY te Brussel die hij als bewijsstuk overlegde liep van 29 juni tot 10 juli 2004; dat, met de gegevens die verzoeker hem had voorgelegd en het summier onderzoek dat hij blijkens de vermeldingen in het bestreden besluit heeft uitgevoerd, de ambtenaar de grenzen van het redelijke niet te buiten gegaan is door de bewijsstukken die verzoeker overlegde om hem te overtuigen van de juistheid van zijn reisdoel en van zijn verblijfsomstandigheden, als onvoldoende overtuigend te beschouwen en verzoeker derhalve de toegang tot het grondgebied te weigeren; dat de nieuwe uitnodiging en hotelreservatie die verzoeker nu aan de Raad van State overlegt dagtekenen van 26 juli 2004, maar dat deze verklaringen zich niet kunnen substitueren aan de documenten die aan de grenscontrole voorlagen toen het bestreden besluit werd getroffen;

Overwegende aldus, dat de motivering van het bestreden besluit op het eerste gezicht pertinent, afdoende en draagkrachtig is; dat de documenten die verzoeker aan de grenscontrole overgelegd heeft ten bewijze van de juistheid van zijn reisdoel en zijn verblijfsomstandigheden de twijfel die bij de ambtenaar gerezen was niet moesten wegnemen; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ziet in het feit dat hij naar België kwam om handel te drijven, dat hij voor de aankoop van tweedehandsvoertuigen zijn onroerende goederen in zijn land verkocht heeft en daarmee een groot economisch risico neemt, dat hij nu teruggedreven wordt op grond van enkele details maar dat de teruggrijping helemaal niet opweegt tegen de schade die hij zal lijden, dat hij ook aanzienlijke kosten heeft gemaakt om de reis en het verblijf mogelijk te maken en dat die kosten wegens de teruggrijping nog zullen verhogen; dat hij daaraan toevoegt dat de gelden die bij zijn aankomst in beslag genomen zijn (97.450 dollar) in geval van teruggrijping “nog moeilijker gerecupereerd zullen kunnen worden”;

Overwegende dat het door verzoeker aangevoerde nadeel in wezen van zuiver financiële aard is; dat hij niet aantoonde dat er in zijn geval uitzonderlijke omstandigheden aanwezig zijn die toelaten dergelijk financieel nadeel, dat in beginsel

herstelbaar is, toch te aanvaarden als grondslag voor het bevelen van een schorsing; dat het bestreden besluit verzoeker niet belet om alsnog tot het grondgebied toegelaten te worden, voor zover hij de ambtenaren van de grenscontrole kan overtuigen van de juistheid van zijn reisdoel en zijn verblijfomstandigheden; dat verzoeker zelfs niet beweert dat het voor hem, als handelaar in vrachtauto's, financieel niet meer haalbaar is om nog opnieuw naar België te komen;

Overwegende dat verzoeker in het kader van het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wel ook verwijst naar de onmogelijkheid om zijn raadsman te spreken; dat dergelijk nadeel evenwel geen verband heeft met en dus niet volgt uit de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, maar eerder uit het bevel om verzoeker in het I. vast te houden of uit een feitelijke gedraging van de verwerende partij ten aanzien van dat bevel;

Overwegende dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van de vordering, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel, uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
zevenentwintig juli tweeduizend en vier, door :

|       |                     |                       |
|-------|---------------------|-----------------------|
| de H. | A. VANDENDRIESSCHE, | wnd. kamervoorzitter, |
|       |                     | staatsraad,           |
| Mevr. | A. WIJNANTS,        | griffier.             |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**A. VANDENDRIESSCHE.**