

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 133.981 van 16 juli 2004
in de zaak A. 150.259/XII-11.830.**

In zake : 1. Danny VANRUSSELT,
 2. Sermain DE GELISSEN,
 3. Maria PELSSERS,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat F. DE PRETER,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Keizerslaan 3

tegen :

1. de gemeente MAASMECHELEN,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat G. CRAYBEX,
 kantoor houdende te 3630 MAASMECHELEN,
 Europaplein 13,
2. het Vlaamse Gewest,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat L. DEHAESE,
 kantoor houdende te 3500 HASSELT,
 Luikersesteenweg 187.

tussenkommende partij :

de n.v. BRIM,
die woonplaats kiets bij
Advocaat M. CILISSEN,
kantoor houdende te 3600 GENK,
Grotestraat 122.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Danny VANRUSSELT, Sermain DE GELISSEN en Maria PELSSERS op 1 april 2004 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 16 januari 2004 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen waarbij aan de n.v. BRIM de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor "het bouwen van een benzinstation en afbraak van 3 woningen (gewijzigde plannen)" te Maasmechelen, op percelen kadastraal bekend sectie B, nrs. 953 k en 949 t;

Gezien het verzoekschrift dat Danny VANRUSSELT, Sermain DE GELISSEN en Maria PELSSERS op 1 april 2004 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van hetzelfde besluit;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 10 juni 2004, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 juli 2004;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. DE PRETER, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaten G. CRAYBEX en K. VAN ALSENOY, die verschijnen voor de eerste verwerende partij, van Advocaat J. DECKMIJN die, loco Advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat M. CILISSEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. BRIM met een verzoekschrift van 27 april 2004 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de n.v. BRIM met een verzoekschrift van 7 juli 2004 heeft gevraagd om in de vordering tot nietigverklaring te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen bij het bestreden besluit van 16 januari 2004 aan de n.v. BRIM de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor "het bouwen van een benzinestation en afbraak van 3 woningen (gewijzigde plannen)" te Maasmechelen, op percelen kadastraal bekend Sectie B, nrs. 953 k en 949 t;

Overwegende dat het bestreden besluit bij het arrest nr. 133.980 van heden in de zaak A. 150.258/X-11.829 is vernietigd; dat het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan, dat er accessorium van vormt, zonder voorwerp zijn geworden; dat het in de gegeven omstandigheden past dat de kosten ten laste worden gelegd van de verwerende partijen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. BRIM in de vordering tot schorsing en in het beroep tot nietigverklaring wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 525 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien juli 2004, door :

de H. J. BOVIN,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

Mevr. A. TRUYENS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.