

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 133.384 van 30 juni 2004
in de zaak A. 98.750/XII-4109.**

In zake : Christiane BETRAINS,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. Meeus,
kantoor houdende te Willebroek,
Mechelsesteenweg 26

tegen :

de STAD MECHELEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat bij het Hof van Cassatie A. Houtekier,
kantoor houdende te Mechelen,
Battelsesteenweg 95.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christiane Betrains op 22 december 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen d.d. 24.10.2000 en van de Gemeenteraad van de Stad Mechelen, Grote Markt 2, 2800 Mechelen, d.d. 23 november 2000, waar de affectatie van verzoekster als vastbenoemd FT onderwijzeres aan het Stedelijk Basisonderwijs van de Stedelijke Basisschool, Acaciastraat vanaf 6 november 2000 gewijzigd wordt naar de Stedelijke Basisschool Leuvensesteenweg”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 15 december 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 13 mei 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 juni 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Borgonie, die loco advocaat G. Meeus verschijnt voor verzoekster, en van advocaat A. Huysmans, die loco advocaat A. Houtekier verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Op 9 september 1999 beslist de gemeenteraad van de stad Mechelen :

- (a) aan C. Betrains, vast benoemd als voltijds onderwijzeres aan de SB Acaciastraat verlof te verlenen om tijdelijk, voor de periode van 1 september 1999 tot en met 31 december 1999, een andere opdracht (F.T. directeur) uit te oefenen aan dezelfde school;
- (b) de procedure voor de aanwerving van een vastbenoemd directeur te laten aanvangen begin september 1999.

Op 28 september 1999 hecht het college van burgemeester en schepenen, met betrekking tot voornoemde vacature, goedkeuring aan het ontwerp van :

- “1. dienstmededeling aan het personeel van de stedelijke basisscholen;
- 2. de tekst voor publicatie in de landelijke en plaatselijke pers”.

Op 19 oktober 1999 neemt het college van burgemeester en schepenen akte van de ingekomen kandidaturen van Christiane Betraïns en Henri Frans.

Op 26 oktober 1999 neemt het college akte van de bijkomende kandidatuur van Henri Hollanders.

Enkel Christiane Betraïns en Henri Hollanders bieden zich aan voor de af te leggen examens, waarvan het schriftelijk deel doorgaat op 20 november 1999 en het mondeling deel op 27 november 1999.

De eindbeoordeling van de examenjury luidt als volgt : “meest geschikt : Hollanders Henri, geschikt : Betraïns Christiane”.

Op 30 november 1999 beslist het college van burgemeester en schepenen “in besloten vergadering, bij geheime stemming en met eenparigheid van stemmen der aanwezige leden, tot de tijdelijke aanstelling in openstaande plaats als directeur F.T. aan het Stedelijk Basisonderwijs met affectatie aan de SB Acaciastraat vanaf 1 januari 2000 van Hollanders Henri, geboren op 15 april 1958, diploma GLSO”.

Bij schrijven van 14 december 1999 tekent verzoekster bij het college bezwaar aan tegen voornoemde beslissing.

Op 21 december 1999 beslist het college het bezwaar van verzoekster niet ontvankelijk te verklaren “gelet de geuite bezwaren niet handelen over procedurele fouten betreffende het schriftelijk of mondeling deel van de proeven maar over de objectiviteit en het oordeel van de jury”.

Op 23 december 1999 beslist de gemeenteraad de tijdelijke aanstelling van Henri Hollanders in de openstaande plaats als directeur F.T. aan de Stedelijke Basisschool met affectatie aan de SB Acaciastraat met ingang van 1 januari 2000 te bekrachtigen. Verzoekster dient tegen deze beslissing een verzoekschrift in bij de Raad van State.

Op 24 oktober 2000 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen :

“[...]

gelet Mevr. C. Betrains, lager onderwijzer geaffecteerd aan de SB Acaciastraat een verzoekschrift indiende bij de Raad van State tot de vernietiging van het besluit van de Gemeenteraad d.d. 23 december 1999 waar verzoekster niet maar de Heer Hollanders Henri wel bekrachtigd werd in de tijdelijke aanstelling in openstaande plaats als directeur FT aan het Stedelijk Onderwijs van Mechelen met affectatie aan de Stedelijke Basisschool Acaciastraat vanaf 1 januari 2000;

Gelet deze klacht oorzaak is van spanningen in de werkverhoudingen tussen betrokkene en de directie;

Gelet deze klacht de vaste benoeming van de Heer Hollanders Henri verhindert;

Gelet Mevr. C. Betrains ook via andere kanalen een campagne blijft voeren die het functioneren van de directeur in een slecht daglicht wil stellen;

Gelet deze situatie oorzaak is van een tweedracht tussen het personeel van de school;

Overwegende dat het tot de uitsluitende bevoegdheid van de Inrichtende Macht behoort om de affectatie van de personeelsleden van de stedelijke scholen vast te leggen;

de wijziging van affectatie te rekenen vanaf 6 november 2000 aan het Stedelijk Onderwijs van Mechelen;

Betrains Christiane, FT vastbenoemd onderwijzer wordt FT geaffecteerd aan de SB Leuvensesteenweg in plaats van FT aan de SB Acaciastraat.

[...]”.

Op 23 november 2000 beslist de gemeenteraad van Mechelen :

“gelet Mevr. C. Betrains, lager onderwijzer geaffecteerd aan de SB Acaciastraat een verzoekschrift indiende bij de Raad van State tot de vernietiging van het besluit van de Gemeenteraad d.d. 23 december 1999 waar verzoekster niet maar de Heer Hollanders Henri wel bekrachtigd werd in de tijdelijke aanstelling in openstaande plaats als directeur FT aan het Stedelijk Onderwijs van Mechelen met affectatie aan de Stedelijke Basisschool Acaciastraat vanaf 1 januari 2000;

gelet deze klacht oorzaak is van spanningen in de werkverhoudingen tussen betrokkene en de directie;

Gelet deze klacht de vaste benoeming van de Heer Hollanders Henri verhindert;

gelet Mevr. C. Betrains ook via andere kanalen een campagne blijft voeren die het functioneren van de directeur in een slecht daglicht wil stellen;

gelet deze situatie oorzaak is van een tweedracht tussen het personeel van de school;

overwegende dat het tot de uitsluitende bevoegdheid van de Inrichtende Macht behoort om Besluit, in besloten vergadering en bij geheime stemming, met 27 stemmen voor, bij 4 onthoudingen, de affectatie van de personeelsleden van de stedelijke scholen vast te leggen;

- tot de wijziging van affectatie te rekenen vanaf 6 november 2000 aan het Stedelijk Onderwijs van Mechelen;

Betrains Christiane, FT vastbenoemd onderwijzer wordt FT geaffecteerd aan de SB Leuvensesteenweg in plaats van FT aan de SB Acaciastraat.

Betrokkene moet in de uitoefening van dit ambt de verplichtingen voortvloeiend uit de specificiteit van het Pedagogisch Project Onderwijs Mechelen (PPSOM) naleven”.

De Raad van State vernietigt bij arrest nr. 120.654, van 17 juni 2003, de tijdelijke aanstelling, door het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen, vanaf 1 januari 2000, van Henri Hollanders in een openstaande betrekking van directeur F.T. aan het stedelijk basisonderwijs, met affectatie aan de stedelijke basisschool Acaciastraat, bekrachtigd bij raadsbesluit van 23 december 1999;

Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat verzoekster in het inleidend verzoekschrift onder meer de motiveringsplicht aan de orde stelt in zoverre “als motivering verwezen wordt naar het feit dat zij gebruik maakt van haar recht om een procedure voor de Raad van State te voeren” en zij voorts aanvoert dat de bestreden beslissingen zijn genomen “zonder dat zij zelfs gehoord is, laat staan zich heeft kunnen verdedigen”;

Overwegende dat verwerende partij in de memorie van antwoord repliceert dat verzoekster “ten onrechte [beweert] dat haar nieuwe affectatie [...] zou getroffen zijn [...] om de eenvoudige reden dat zij een procedure heeft ingesteld voor de Raad van State”, dat de redenen die ingeroepen worden “complex” zijn, dat weliswaar melding wordt gemaakt van het indienen van een verzoekschrift bij de Raad van State “maar deze motieven staan rechtstreeks in verband met de volgende, volgens dewelke verzoekster via andere kanalen nog een campagne voert”; dat voorts verwerende partij betoogt dat de affectatie van verzoekster in het belang van de dienst werd beslist en geen tuchtmaatregel is zodat verzoekster niet vooraf moest worden gehoord;

Overwegende dat verwerende partij in de laatste memorie betoogt dat, zo het motief nopens de klacht van verzoekster bij de Raad van State “voor betwisting eventueel vatbaar is”, niet uit het oog verloren mag worden dat een tweede motief voorhanden is, dat de kritiek op het eerste motief “derhalve zonder belang [is], daar de beslissing gegrond blijft door de tweede, nl. het feit dat via andere kanalen verzoekster campagne blijft voeren om het functioneren van Hollanders als directeur in een slecht daglicht te stellen”; dat verwerende partij handhaaft dat

verzoekster niet gehoord moest worden omdat de kwestieuze beslissing geen tuchtmaatregel is;

Overwegende dat het eerste motief niet deugdelijk is; dat een bestuur zijn personeel bezwaarlijk kan verwijten, zonder meer, tegen zijn beslissingen de door het recht verleende rechtsmiddelen te gebruiken en op te komen voor hun rechtmatige belangen, laat staan dat een dergelijk optreden een in rechte aanvaardbare reden zou kunnen vormen om de affectatie van verzoekster te wijzigen; dat die vaststelling in de voorliggende zaak des te meer klemmt nu bij het arrest nr. 120.654 van 17 juni 2003 is gebleken dat voor verzoeksters rechtsgang een gerechtvaardigde grondslag bleek te bestaan; dat in die mate de motiveringsplicht is geschonden; dat verwerende partij in de laatste memorie het motief gesteund op de procedure voor de Raad evenwel minimaliseert en als zijnde overtoollig voorstelt; dat de Raad twijfels heeft bij die visie, en eerder zou instemmen met de stelling dat beide motieven, zoals verwerende partij het treffend heeft verwoord in haar memorie van antwoord, “rechtstreeks in verband staan” met elkaar; dat hoe dan ook, in de veronderstelling dat enkel het tweede motief betreffende het campagne voeren tegen de directeur via andere kanalen de bestreden beslissing zou dragen, verzoekster zich er terecht over beklagt niet vooraf te zijn gehoord; dat immers, zonder dat onderzocht moet worden of aan verzoekster een verdoken tuchtmaatregel is opgelegd, tegen haar niet de bestreden maatregel die gegrond is op haar persoonlijk gedrag kon worden getroffen, zonder dat haar de mogelijkheid werd geboden om haar standpunt op nuttige wijze te doen kennen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 24 oktober 2000 waarbij de affectatie van Christiane Betrains als vastbenoemd FT onderwijzeres aan het Stedelijk Basisonderwijs van de Stedelijke Basisschool, Acaciastraat vanaf 6 november 2000 gewijzigd wordt naar de Stedelijke Basisschool Leuvensesteenweg, en het raadsbesluit van 23 november 2000, waarbij diezelfde beslissing door de gemeenteraad wordt hernomen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 2004, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.