**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 133.286 van 29 juni 2004**
**in de zaak A. 61.420/X-9278.**

In zake : Marc SPRENGHERS,
wonende te 2235 HULSHOUT,
Grote Baan 285

tegen :

het Vlaamse Gewest.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Marc SPRENGHERS op 19 december 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 1 september 1994 van de Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming houdende rangschikking als landschap overeenkomstig de bepalingen van de wet van 7 augustus 1931 om reden van historische, natuurwetenschappelijke en esthetische waarde, van het gebied "De Netevallei te Hallaar en Itegem" te Heist-op-den-Berg, zoals afgebakend op bijgaand plan, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 24 november 1994;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 19 januari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 februari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 april 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Advocaat R. DENYS die, loco Advocaat K. VAN HOOREBEKE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij een ter post aangetekende brief van 9 juni 1995, de griffie van de Raad van State aan verzoeker het volgende vraagt :

> "Bij verzoekschrift van 19 december 1994 hebt U de nietigverklaring gevorderd van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 september 1994 tot rangschikking als landschap van het domein 'Notevallei te Hallaar en Itegem'.
> Indien het ministerieel besluit op kantoor van bewaring der hypotheken door de zorgen van de Vlaamse Minister, tot wiens bevoegdheid deze materie behoort, werd overgeschreven, moge ik U verzoeken mij te laten weten of uw eis, strekkende tot vernietiging van voormeld besluit werd ingeschreven op de kant van de overschrijving van dit besluit van de Vlaamse Regering. Dit ter voldoening aan de voorschriften van artikel 3 van de hypotheekwet van 16 december 1851. Ook verzoek ik U mij eventueel nadere gegevens hieromtrent en de stukken tot staving te willen mededelen.";

Overwegende dat met een brief van 17 oktober 1995 de raadsman van verzoeker antwoordt dat hij huurder is en om die reden geen kantmelding kan plaatsvinden;

Overwegende dat, krachtens artikel 3 van de Hypotheekwet, geen eis strekkende tot vernietiging of tot herroeping van rechten voortvloeiende uit akten aan overschrijving onderworpen door de rechter wordt ontvangen dan na te zijn ingeschreven op de kant der overschrijving van de titel van verkrijging waarvan de vernietiging of herroeping gevorderd wordt en, in voorkomend geval, op de kant der overschrijving van de laatste overgeschreven titel; dat deze wetsbepaling de openbare orde raakt; dat derhalve de rechter, voor wie dergelijke eis aanhangig is, moet nagaan of de eis waarover hij te oordelen heeft, ingeschreven is op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging;

Overwegende dat uit de bedoeling van de wetgever om de derden die door een overschrijving zouden kunnen worden misleid, te beschermen,

voortvloeit dat de verplichting tot inschrijving slechts geldt in zoverre de in het voornoemd artikel bedoelde akten effectief werden overgeschreven of vatbaar waren voor een overschrijving;

Overwegende dat luidens het op het ogenblik van het bestreden besluit toepasselijke artikel 1, § 11, in fine van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, het besluit tot "rangschikking" als landschap wordt overgeschreven op het kantoor van de hypotheekbewaarder; dat derhalve het voorschrift van artikel 3 van de Hypotheekwet van toepassing is op een dergelijk besluit; dat de loutere omstandigheid dat de verzoeker huurder en geen eigenaar zou zijn, niet impliceert dat zijn "eis strekkende tot vernietiging"door de rechter mag worden ontvangen zonder te zijn gekantmeld; dat immers het aangehaalde artikel 3 van de Hypotheekwet geen onderscheid maakt naargelang de hoedanigheid van de verzoeker;

Overwegende dat uit het voorgaande blijkt dat op het ogenblik van het sluiten van de debatten niet is voldaan aan de door artikel 3 van de Hypotheekwet opgelegde inschrijving; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

**Artikel 2.**

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het bestreden besluit.

**Artikel 3.**

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| de HH. | J. BOVIN, | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| | G. DEBERSAQUES, | staatsraad, |
| | C. ADAMS, | staatsraad, |
| Mevr. | A. TRUYENS, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**A. TRUYENS.** **J. BOVIN.**