

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 133.266 van 29 juni 2004
in de zaak A. 75.067/VII-15.691.**

In zake : de n.v. ROOSENS TRANSPORT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat V. DE DONDER,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Sint-Gillislaan 36

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57.

tussenkommende partij :

Marcel STEENSSENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. VAN ROEYEN,
kantoor houdende te BEVEREN,
Grote Markt 34.

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. ROOSENS TRANSPORT op 23 juli 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "een besluit van de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, Theo KELCHTERMANS, dd. 15/05/1997 (...), waarbij het besluit van 27/10/1994 van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen, waarbij aan verzoekster de vergunning tot uitbreiding, deels regularisatie, van een als gevaarlijk, ongezond of hinderlijk ingedeelde inrichting gedeeltelijk werd geweigerd en gedeeltelijk werd toegestaan, wordt gewijzigd door aanvulling met de volgende bijzondere voorwaarde :

' Het warmdraaien en parkeren van de vrachtwagens, evenals het op- en afladen, het stapelen of het manipuleren in het algemeen van containers is verboden op een perceel nummer 109v.

Voornoemde activiteiten mogen enkel plaatsvinden op het binnen de KMO-zone gelegen gedeelte van het vergunde bedrijfsterrein gelegen achter het bestaande bedrijfsgebouw.

Iedere activiteit en werking van machines, inherent aan de exploitatie van de inrichting is verboden van 22 u tot 07 u, alsmede op zon- en feestdagen";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 17 oktober 1997 ingediend door Marcel STEENSSENS;

Gelet op de beschikking van 24 november 1997 die de tussenkomst van Marcel STEENSSENS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 6 maart 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 13 mei 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 juni 2004;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat W. CHEYNS, die loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat R. VAN ROEYEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord volgende exceptie opwerpt :

"Voor zover bewezen is dat het bestreden besluit aan verzoekster is betekend op 04 juni 1997, werd het verzoekschrift zoals dit op 23 juli 1997 door haar advocaat is ondertekend tijdig ingediend.

Verwerende partij merkt nochtans op dat verzoekster een rechtspersoon is onder de vorm van een naamloze vennootschap.

Het feit dat een advocaat het door de verzoekende vennootschap ingediende verzoekschrift heeft ondertekend, kan de vennootschap er niet van ontslaan het bewijs te leveren dat haar raad van bestuur, die volgens de wet bevoegd is om te beslissen dat in rechte zal worden opgetreden, binnen de beroepstermijn besloten had het verzoekschrift in te dienen. (R.v.St., Promintra, nr. 22.559 van 19 oktober 1982, R.v.St., n.v. Produits Roche, nr. 26.248, 7 maart 1986; LAMBRECHTS, W., 'Het instellen van het rechtsgeding door een rechtspersoon', noot onder R.v.St., N.V. P., nr. 25.703, 8 oktober 1985, R.W., 1985-86, 1933). (zie ook infra II.2.2.)

Verzoekende partij blijft in gebreke dit aan te tonen";

dat voorts zij doet gelden wat volgt :

"In verband met het inspannen van een rechtsgeding door een rechtspersoon, in casu een N.V., dienen twee bevoegdheden te worden onderscheiden : de bevoegdheid om te beslissen namens de rechtspersoon een geding in te spannen en de bevoegdheid om de rechtspersoon in het geding te vertegenwoordigen. (BAERT, J. en DEBERSAQUES, G., Raad van State Afdeling Administratie. 2. Ontvankelijkheid, in Administratieve Rechtsbibliotheek, Algemene Reeks nr. 10, Brugge, Die Keure, 1996, p. 155, nr. 153; LAMBRECHTS, W., Geschillen van Bestuur, Antwerpen, Kluwer, 1988, 195.)

Uit artikel 54, eerste en tweede lid Venn. W. blijkt duidelijk dat de raad van bestuur krachtens de wet de beide voornoemde bevoegdheden bezit, nl. om het geding in te leiden en om de n.v. in rechte te vertegenwoordigen.

De statuten kunnen evenwel aan één of meer bestuurders bevoegdheid verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap in en buiten rechte te vertegenwoordigen.

Ook wordt aanvaard dat de beslissing om namens een rechtspersoon in rechte te treden kan genomen worden door een orgaan van vertegenwoordiging (de raad van bestuur of de bestuurder(s) aan wie de algemene vertegenwoordigingsmacht door een statutair beding als bedoeld in artikel 54, lid 4 Venn. W., individueel of gezamenlijk is toegewezen. Wordt in de statuten niet voorzien in een dergelijk beding, dan is enkel de raad van bestuur bevoegd om een geding in te leiden. (BAERT, J. en DEBERSAQUES, G., o.c., nr. 160-161, p. 164-166.)

Zoals hierboven reeds gesteld, kan de ondertekening van het verzoekschrift door een advocaat de vennootschap er niet van ontslaan aan te tonen dat het bevoegde orgaan, binnen de voor het beroep bepaalde termijnen heeft besloten het verzoekschrift in te dienen. (R.v.St., n.v. Belreal, nr. 22.750, 14 december 1982, R.v.St., n.v. Produits Roche, nr. 26.248, 7 maart 1986.)

Ligt deze tijdig genomen beslissing niet voor, dan zal de Raad van State ambtshalve vaststellen dat de persoon die zich als procesvertegenwoordiger van de rechtspersoon heeft aangediend (ook al is dat een advocaat), is opgetreden zonder mandaat, aangezien de eerste noodzakelijke vereiste om een proces te voeren (en dus om procesvertegenwoordiger te zijn) de beslissing van het bevoegde orgaan is om in rechte te treden. (BAERT, J. en DEBERSAQUES, G., o.c., nr. 194, p. 192-193; n.v. Produits Roche, nr. 26.248, 7 maart 1986.)

In casu wordt geen enkel stuk meegedeeld waaruit blijkt dat het bevoegd orgaan van de n.v. Roosens Transport (tijdig) de beslissing heeft genomen om in rechte te treden.

Aangezien verzoekster derhalve niet op correcte wijze in rechte is getreden, dient de vordering te worden afgewezen als onontvankelijk bij gebrek aan procesbevoegdheid";

Overwegende dat in de memorie van wederantwoord de verzoekende partij volgende repliek geeft :

"Tegenpartij merkt in haar memorie van antwoord op dat verzoekster een rechtspersoon is onder de vorm van een naamloze vennootschap en dat het feit dat het door verzoekster ingediende verzoekschrift door haar advocaat werd ondertekend, verzoekster er niet van ontslaat het bewijs te leveren dat haar raad van bestuur, die volgens de wet bevoegd is om te beslissen dat in rechte zal worden opgetreden, binnen de beroepstermijn besloten had het verzoekschrift in te dienen.

Verzoekster wenst er op te wijzen dat een rechtshandeling, en dus ook een proceshandeling, verricht of gelast door een orgaan van externe vertegenwoordiging (er weze opgemerkt dat voor de N.V. krachtens artikel 63 bis Venn. W. de enige organen van externe vertegenwoordiging zijn : de raad van bestuur, de bestuurders die krachtens artikel 54, 4e lid Venn. W. bevoegd zijn de vennootschap alleen of gezamenlijk te vertegenwoordigen, en de persoon aan wie het dagelijks bestuur met de desbetreffende vertegenwoordiging is opgedragen) aan de vennootschap moet worden toegerekend ongeacht of daartoe vooraf besloten werd door het bevoegde orgaan van intern bestuur (LAGA, H., 'De Raad van State en het annulatieberoep ingesteld door een handelsvennootschap', T.R.V., 1988, 174-175).

Bovendien besliste Uw Raad in de arresten Solvay van 10 december 1986 (R.v.St., n.v. Solvay, nr. 27.224, 10 december 1986) dat een annulatieberoep geldig ingesteld werd aangezien daartoe opdracht gegeven werd aan een advocaat door een daartoe bevoegd orgaan van externe vertegenwoordiging. Luidens voormelde arresten laat artikel 54 Venn.W. toe om, door middel van een uitdrukkelijke statutaire bepaling, een uit één of meer bestuurders samengesteld orgaan op te richten dat bevoegd is om de vennootschap extern te vertegenwoordigen; vertegenwoordigingsbevoegdheid die alleen maar algemeen kan zijn en derhalve noodzakelijk de bevoegdheid insluit om de beslissing te nemen om in rechte te treden (zie ook R.v.St., n.v. Société nationale d'Investissement (S.N.I.), nr. 27.898, 13 mei 1987; R.v.St., Deckx en zonen, nr. 28.246, 26 juni 1987; R.v.St., b.v. naar Nederlands recht Aannemersbedrijf Woudenberg-Ameide, nrs. 34.829 en 34.830, 27 april 1990; R.v.St., n.v. Eikenaar, nr. 40.480, 24 september 1992; R.v.St., n.v. Charlier-Brabo Group, nr. 53.469, 31 mei 1995, zoals geciteerd in BAERT, J. en DEBERSAQUES, G., Raad van State - Afdeling Administratie -

2. Ontvankelijkheid, Administratieve rechtsbibliotheek, nr. 10, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 161.

De oprichtingsakte van verzoekster, zoals die aan de griffie van Uw Raad werd gestuurd op 6 augustus 1997, stelt de heer Melchior Roosens aan tot bestuurder en gedelegeerd bestuurder; bovendien bepaalt de oprichtingsakte dat de heer Melchior Roosens, in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder, afzonderlijk kan handelen.

Welnu, op 1 juli 1997 besliste de heer Melchior Roosens om tegen het bestreden besluit 'elk mogelijk rechtsmiddel aan te wenden, waaronder en voor zover als mogelijk een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State' (zie de notulen van de beslissing van de afgevaardigd bestuurder van de n.v. Roosens Transport, zoals die per schrijven dd. 6 augustus 1997 aan de griffie van Uw Raad werden overgemaakt).

Verzoekster levert aldus het bewijs dat het verzoekschrift tot vernietiging tijdig werd ingediend, en dat daartoe tijdig en door het bevoegde orgaan van externe vertegenwoordiging werd beslist";

Overwegende dat de verzoekende partij enkel een beslissing neerlegt van haar afgevaardigd bestuurder Melchior ROOSENS, om met betrekking tot de onderhavige zaak een annulatieberoep in te dienen;

Overwegende dat luidens artikel 54, eerste en tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, in principe alleen de raad van bestuur bevoegd is om namens een naamloze vennootschap een rechtsgeding in te leiden en de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen; dat blijkens artikel 54, vierde lid, van evengenoemde gecoördineerde wetten de statuten aan één of meer bestuurders bevoegdheid kunnen verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap in en buiten rechte te vertegenwoordigen;

Overwegende dat in de statuten van de verzoekende partij gepubliceerd in de bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 5 februari 1987 wordt gesteld wat volgt :

"De vennootschap wordt bestuurd door een raad van tenminste drie leden, al dan niet vennoten, welke benoemd worden door de algemene vergadering voor een termijn van ten hoogste zes jaar. (...) Werd aangesteld tot voorzitter : de heer Melchior Roosens en tot gedelegeerde-bestuurder : de heer Melchior Roosens en Mevrouw Erna Van Wauwe, elk afzonderlijk kunnende handelen en bekleed met de machten van artikel 19. (...)"

dat noch in dit citaat noch in enige andere bepaling van de statuten een bevoegdheidsdelegatie kan worden gelezen die er ondubbelzinnig toe strekt dat de afgevaardigd bestuurder bevoegd is de beslissing te nemen tot het instellen van een annulatieberoep; dat het niet duidelijk is wat bedoeld wordt met de "machten van artikel 19", noch om welk artikel 19 het gaat; dat het in elk geval niet kan gaan

om artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, zoals het gold ten tijde van het opstellen van de statuten, vermits deze bepaling betrekking had op de gewone commanditaire vennootschappen en als volgt luidde :

"In de firma moet de naam van een of meerdere beherende vennoten voorkomen. De naam van een stille vennoot mag niet voorkomen in de firma.";

dat ook de verzoekende partij in haar laatste memorie stelt niet te weten wat wordt bedoeld met de verwijzing in de statuten naar artikel 19; dat het betoog van de verzoekende partij in haar laatste memorie dat het steeds de bedoeling is geweest om zowel Melchior ROOSENS als Erna VAN WAUWE "met de meest uitgebreide machten te bekleden" opdat zij afzonderlijk namens de vennootschap zouden kunnen handelen en de vennootschap ook in rechte zouden kunnen vertegenwoordigen, zijn weerslag niet vindt in de neergelegde oprichtingsakte met statuten;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat de verzoekende partij niet heeft aangetoond dat haar bevoegd orgaan de beslissing tot het instellen van het onderhavig annulatieberoep heeft genomen; dat het beroep onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negenentwintig juni tweeduizend en vier, door de VIIe kamer, die was sameng-
esteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.