

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 132.990 van 24 juni 2004
in de zaak A. 69.326/VII-14.232.**

In zake : de v.z.w. SOCIALE WERKGEVERSCENTRALE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. RENODEYN,
kantoor houdende te BRUGGE,
Sint-Pietersmolenstraat 200/1

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van
Sociale Zaken.

tussenkomen de partij :

de v.z.w. SSE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DE BOEL,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

--

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. SOCIALE WERKGEVERSCENTRALE op 28 mei 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het ministerieel besluit van 12 maart 1996 houdende de erkenning van de v.z.w. "SSE" met zetel te 8760 Meulebeke, Nijverheidsstraat 16, als sociaal secretariaat van werkgevers;

Gelet op het arrest nr. 63.660 van 19 december 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 7 juli 1997 ingediend door de v.z.w. SSE;

Gelet op de beschikking van 16 juli 1997 die de tussenkomst van de v.z.w. SSE toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien het verzoek tot voortzetting ingediend door de verzoekende partij en de laatste memorie van de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 26 januari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 februari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. RENODEYN, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat A. DE VISSCHER die, loco Advocaat C. PERSYN verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat M. DE BOEL verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat ambtshalve dient onderzocht te worden of de verzoekende partij op correcte wijze het geding heeft ingeleid;

Overwegende dat artikel 13 van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen voor openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, ten tijde van het indienen van het onderhavig beroep bepaalde dat de raad van bestuur de vereniging vertegenwoordigt bij elke gerechtelijke en buitengerechtelijke akte en dat hij zijn

bevoegdheden kan overdragen aan één van zijn leden of , indien de statuten of de algemene vergadering het toelaten, een derde;

Overwegende dat uit het bij het verzoekschrift gevoegde stuk 12 blijkt dat de beslissing om in rechte te treden werd genomen door de twee gedelegeerde bestuurders "die, conform de statuten (...) de (...) v.z.w. geldig kunnen verbinden"; dat ter terechtzitting de raadsman van de verzoekende partij verwijst naar artikel 14 van de statuten; dat dit artikel luidt als volgt :

"Artikel 14 : Voorzitter

De Raad van Bestuur duidt, met een meerderheid van drie vierden van de aanwezige bestuurders, onder zijn leden een voorzitter en twee afgevaardigde-bestuurders aan.

Alle beslissingen en akten die de vereniging verbinden, worden geldig ondertekend door twee afgevaardigde-bestuurders, behoudens andersluidende statutaire bepalingen of bijzondere volmachten. De afgevaardigde-bestuurders hebben zowel afzonderlijk als gezamenlijk het recht kwijting te geven, bedragen te ontvangen of te beleggen, bank- en postchequerekingen te openen en alle verrichtingen uit te voeren";

Overwegende dat met de tussenkomende partij moet worden vastgesteld dat de bevoegdheid tot "het nemen van beslissingen die de vereniging verbinden" niet de bevoegdheid inhoudt te beslissen een rechtsgeding bij de Raad van State in te leiden; dat bij gebrek aan enige uitdrukkelijke delegatiebepaling ter zake in de statuten, moet worden geconcludeerd dat de beslissing tot het in rechte treden niet werd genomen door het daartoe bevoegde orgaan van de vereniging, zodat het beroep als onontvankelijk moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vierentwintig juni tweeduizend en vier, door de VIIe kamer, die was
samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.