

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 132.922 van 23 juni 2004
in de zaak A. 68.482/X-6447.**

In zake : de n.v. IMBREX-IMMO,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Y. VERFAILLIE,
kantoor houdende te 9051 SINT-DENIJS-WESTREM,
Pieter van Reysschootlaan 8

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonlaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. IMBREX-IMMO op 9 april 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 4 december 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van haar beroep tegen de beslissing van 24 maart 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij haar de vergunning wordt geweigerd voor het wijzigen van het bodemreliëf op een perceel gelegen te Gent (Oostakker), Achtenkouterstraat 75, kadastraal bekend Sectie C, nr. 464;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 25 september 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de "aanvullende memorie met verzoek tot voortzetting van de procedure en met verzoek om te worden gehoord" van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 22 april 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 juni 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat Y. VERFAILLIE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat I. BOCKSTAELE die, loco Advocaat P. AERTS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij een ter post aangetekende brief van 9 februari 2001, voor ontvangst getekend op 19 februari 2001, de Auditeur-verslaggever aan de raadsman van de verzoekende partij o.m. het volgende heeft gevraagd :

"(...)

Teneinde dit beroep te kunnen onderzoeken op grond van de actuele gegevens van de zaak verzoek ik U mij mede te delen of er zich sedertdien omstandigheden hebben voorgedaan die een weerslag hebben op de verdere behandeling van de zaak en alleszins het actueel belang van Uw cliënte bij de gevraagde vernietiging te willen toelichten.

Ter vervollediging van het dossier, verzoek ik U eveneens mij de volgende stukken te willen toezenden :

- een afschrift van de publicatie in het Belgisch Staatsblad van de op het ogenblik van het instellen van het annulatieberoep geldende statuten en
- indien dit niet uit het voornoemde uittreksel kan worden afgeleid tevens een afschrift van de publicatie in het Belgisch Staatsblad waaruit blijkt welk orgaan of welke perso(o)n(en), ten tijde van het instellen van het annulatieberoep, de bevoegdheid had/hadden om in rechte op te treden namens de voornoemde rechtspersoon en
- een bewijs van de in artikel 10, § 1, eerste lid Venn. W. bedoelde neerlegging van de uittreksels uit de oprichtingsakte van de voornoemde rechtspersoon ter griffie van de rechtbank van koophandel van het gebied waarbinnen zij haar zetel heeft.

Gelieve mij de gevraagde stukken en de nodige inlichtingen zo spoedig mogelijk te willen bezorgen";

Overwegende dat bij een ter post aangetekende brief van 6 juni 2001, voor ontvangst getekend op 8 juni 2001 de Auditeur-verslaggever aan de raadsman van de verzoekende partij een herinneringsbrief heeft betekend waarin bovendien wordt meegedeeld wat volgt :

"Bij ontstentenis van een reactie van Uwentwege binnen een termijn van 60 dagen, ingaand op de datum van ontvangst van dit schrijven, meen ik er te mogen van uitgaan dat Uw cliënte het beroep tot nietigverklaring niet wenst verder te zetten, en zal er dan ook verslag in die zin opgemaakt worden";

Overwegende dat de raadsman van de verzoekende partij meer dan 60 dagen na ontvangst van laatstgenoemde brief, te weten op 29 oktober 2001, een "aanvullende memorie met verzoek tot voortzetting van de procedure en met verzoek om te worden gehoord" heeft ingediend waarbij de verzoekende partij volhardt in haar beroep; dat inmiddels, nl. op 18 september 2001, het auditorsverslag had besloten tot het teloorgaan van het rechtens vereiste belang bij de gevraagde vernietiging in hoofde van de verzoekende partij; dat het verslag tot dit rechtspunt beperkt is;

Overwegende dat de verzoekende partij verzuimd heeft binnen de gestelde termijn de vereiste medewerking te verlenen aan de magistraat gelast met het onderzoek van de zaak; dat bovenvermelde "aanvullende memorie met verzoek tot voortzetting van de procedure met verzoek om te worden gehoord" dit verzuim niet goedmaakt; dat de Auditeur-verslaggever dan ook terecht heeft besloten tot het teloorgaan van het belang bij de vernietiging; dat er nu anders over oordelen, betekent dat de Auditeur andermaal, maar nu bij arrest, moet worden gelast met het onderzoek van de zaak, onderzoek dat zij, toen het ogenblik daarvoor was gekomen, niet heeft kunnen doen ingevolge het uitblijven van de gevraagde medewerking van de verzoekende partij; dat dergelijke opdracht, die het normaal verloop van de procedure zou verstoren, niet kan worden gegeven terwille van een partij die zelf nagelaten heeft aan de procedure mee te werken; dat het beroep niet langer ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig juni 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.