**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 132.386 van 14 juni 2004**
**in de zaak A. 61.580/IX-1338.**

In zake : 1. Ronny MANNAERTS,
2. Michel GROOTJANS,
3. Christiane DICTUS,
4. Lydia NEVELSTEEN,
5. Christina GABRIELS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat A. DE ROECK,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Jan Van Rijswijcklaan 6

tegen :

het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn van ANTWERPEN.

Tussenkomende partijen :

1. Jozef PEETERS,
wonende te ANTWERPEN,
Van der Sweepstraat 5,
2. Ronny VERHEYEN,
wonende te HEMIKSEM,
Fr. Huysmanslaan 8, bus 3,
3. Rosalia DE WIN,
wonende te MERKSEM-ANTWERPEN,
Van Praetlei 27,
4. Liliane ADAM,
wonende te WIJNEGEM,
Dorenboslaan 61.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Ronny MANNAERTS, Michel GROOTJANS, Christiane DICTUS, Lydia NEVELSTEEN en Christina GABRIELS op 27 december 1994 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

> "de voorlopige benoeming, op 31.03.1992 gedaan door het Bijzonder Comité voor Personeel en Financiën van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn (van Antwerpen), waarbij de benoeming tot waarnemend onderbureelhoofd werd toegestaan aan : COART Frieda, DE BIE Ria, DE WIN Rosalia, GORIS Brigitte, PEETERS Jozef, VAN DEN BERGHE Carine";

"de beslissing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van Antwerpen van 18 mei 1993, houdende de bevordering van bovenvermelde personen tot onderbureelhoofd";

"de benoeming (lees : beslissing), op 27.05.1994 genomen door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van Antwerpen op voorstel van het Bijzonder Comité voor Personeel en Financiën van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn, waarbij de benoeming tot onderbureelhoofd werd toegestaan aan : ADAM Liliane, VERHEYEN Ronny";

"de beslissing van de Provinciegouverneur van Antwerpen, ter kennis gebracht bij schrijven van 25 november 1994, waarbij de besluiten van de raad voor maatschappelijk welzijn van Antwerpen van 18 mei 1993 en 27 mei 1994, houdende de bevordering van enerzijds COART F., DE BIE R., DE WIN R., GORIS B., PEETERS J., VAN DEN BERGHE C. en anderzijds van ADAM L. en VERHEYEN R. tot onderbureelhoofd niet werden geschorst";

Gelet op het arrest nr. 96.123 van 5 juni 2001 waarbij het beroep wat zijn vierde voorwerp betreft wordt verworpen, de debatten worden heropend wat de overige voorwerpen van het beroep betreft en het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat wordt belast met een aanvullend onderzoek;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door auditeur B. THYS;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2001 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan partijen en gezien de laatste memories van de verzoekende partijen en van de vierde tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 november 2002, op welke datum de zaak voor onbepaalde tijd is uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 26 februari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 april 2004;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. DE ROECK, die loco advocaat A. DE ROECK verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat B. CLOOSEN, die loco advocaat M. STOLK verschijnt voor de verwerende partij; van advocaat S. DE MEYER, die loco advocaat M. DELANNOYE verschijnt voor

de derde tussenkomende partij, en van advocaat Chr. COEN, die verschijnt voor de vierde tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de gegevens van de zaak.

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak werden samengevat in het arrest nr. 96.123 van 5 juni 2001, waarbij het beroep in zoverre gericht tegen de zogenaamde beslissing van de provinciegouverneur van Antwerpen, ter kennis gebracht bij schrijven van 25 november 1994, -vierde voorwerp van het beroep- werd verworpen en de debatten werden heropend teneinde de zaak verder te onderzoeken;

Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de vierde tussenkomende partij opwerpt dat de verzoekende partijen geen actueel belang meer hebben bij de gevorderde nietigverklaring omdat sinds de inwerkingtreding van het nieuw personeelsstatuut van het OCMW van Antwerpen de functie van onderbureelhoofd niet meer voorkomt in de personeelsformatie en een nietigverklaring er derhalve niet meer kan toe leiden dat zij in die functie aangesteld of benoemd worden;

2.2.1. Overwegende dat de raad voor maatschappelijk welzijn van Antwerpen op 4 juli 1997 een nieuw personeelsstatuut, omvattende een administratief en een geldelijk statuut, heeft vastgesteld; dat de benoemings- en bevorderingsvoorwaarden van het administratief statuut niet meer voorzien in een bevordering tot de graad van onderbureelhoofd; dat die functie ook niet meer voorkomt in de personeelsformatie zoals deze op 2 februari 2001 door de raad voor maatschappelijk welzijn is vastgesteld; dat luidens artikel 51 van het administratief statuut de titularissen van de afgeschafte graden ambtshalve benoemd worden tot de graad van de weddenschaal waarin zij werden ingeschakeld; dat aldus zowel de opstellers die voorheen tot onderbureelhoofd konden worden bevorderd als de onderbureelhoofden krachtens het nieuwe statuut ambtshalve benoemd werden in de graad van administratief assistent; dat de onderbureelhoofden werden ingeschakeld met de weddenschaal C3, de opstellers met de weddenschaal C2, met dien verstande dat krachtens artikel 20 van het geldelijk statuut de individuele

titularissen ervoor konden opteren hun oude barema te behouden indien dat voordeliger was;

2.2.2. Overwegende dat de verzoekende partijen niet meer tot onderbureelhoofd bevorderd kunnen worden; dat niet beweerd wordt en niet blijkt dat de verwerende partij, na een eventuele nietigverklaring van de thans bestreden beslissingen, ertoe verplicht zou zijn om de verzoekende partijen met terugwerkende kracht en volgens de regels die golden ten tijde van de bestreden beslissingen tot onderbureelhoofd te bevorderen; dat ook niet blijkt dat de bestreden bevorderingen tot onderbureelhoofd de begunstigden in vergelijking met de verzoekende partijen volgens de voorwaarden van het huidige personeelsstatuut in een gunstiger positie hebben gebracht met het oog op de bevordering tot hogere graden; dat bovendien volgens de door de verwerende partij verstrekte gegevens de verzoekers Ronny MANNAERTS, Michel GROOTJANS en Lydia NEVELSTEEN sindsdien zelf bevorderd zijn tot betrekkingen waarin ze de weddenschaal C3 of een hogere weddenschaal genieten, terwijl de verzoeksters Christiane DICTUS en Christina GABRIELS het baremiek maximum hebben bereikt in de oude weddenschaal van opsteller, dat met inbegrip van de diplomavergoeding hoger is dan het maximum van de weddenschaal C3;

2.2.3. Overwegende dat, voor zover de verzoekende partijen een moreel belang inroepen, kan worden vastgesteld dat de bestreden beslissingen geen negatief oordeel inhielden aangaande hun bekwaamheden of wijze van dienen; dat het financiële nadeel dat zij geleden zouden kunnen hebben, enkel middels een vordering tot schadevergoeding voor de gewone rechter kan worden hersteld; dat moet worden besloten dat de verzoekende partijen geen actueel belang meer hebben bij de nietigverklaring van de bestreden beslissingen;

<u>Over de kosten</u>.

3.1. Overwegende dat het teloorgaan van het belang van de verzoekende partijen aan het toedoen van de verwerende partij is toe te schrijven; dat het dan ook past de kosten van het beroep ten laste van die partij te brengen;

3.2. Overwegende dat de tussenkomende partij Ronny VERHEYEN op 20 juli 1995 een tweede verzoekschrift tot tussenkomst heeft ingediend waarop fiscale zegels werden aangebracht voor een bedrag van 3000 frank; dat de toenmalige raadsman van de tussenkomende partij bij brief van 17 augustus 1995 mededeelt dat Ronny VERHEYEN afstand doet van voormeld verzoekschrift van 20 juli 1995; dat

op zijn vraag "het recht van 3000 fr. dat tweemaal betaald werd, terug te krijgen", hem door de griffie het origineel verzoekschrift tot tussenkomst met de fiscale zegels van 20 juli 1995 werd teruggestuurd; dat het derhalve past aan de tussenkomende partij Ronny VERHEYEN het bedrag van de op het teruggestuurde verzoekschrift tot tussenkomst gekleefde zegels terug te betalen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 495,80 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 297,48 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor een bedrag van 74,37 euro.

**Artikel 3.**

Het recht van 74,37 euro, dat onverschuldigd gekweten werd, zal aan de tussenkomende partij Ronny VERHEYEN worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien juni 2000 en vier, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| de HH. | J. DE BRABANDERE, | kamervoorzitter, |
| | L. HELLIN, | staatsraad, |
| | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad, |
| Mevr. | S. VAN AELST, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**S. VAN AELST.** **J. DE BRABANDERE.**