

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 132.342 van 14 juni 2004
in de zaak A. 147.493/IX-4060.**

In zake :

Bart BELS,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. CHRISTIAENS,
kantoor houdende te GENK,
Europalaan 50, b2

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Bart BELS op 11 februari 2004 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 18 december 2003 van het erkend vormingscentrum voor zelfstandigen SYNTRA TONGEREN waarbij hij niet geslaagd wordt verklaard in de C-proef -het eindwerk- van het derde jaar van de ondernemersopleiding voor het beroep boekhouder;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 mei 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 mei 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. LEUS, die loco advocaat A. CHRISTIAENS verschijnt voor verzoeker, en van advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Verzoeker volgt vanaf 2000 de ondernemersopleiding voor boekhouder in het door het Vlaams Instituut voor Zelfstandig Ondernemen (VIZO) erkend vormingscentrum SYNTRA te Tongeren.

1.2. Hij slaagt in de cursusjaren 2000-2001 en 2001-2002. Op het einde van het cursusjaar 2002-2003 slaagt hij niet voor het vak boekhouden en voor het eindwerk, de C-proef. Hij behaalt 120 punten op 400.

Wegens onregelmatigheden bij het verloop van het examen -zonder toelating werd er alleen een C-proef georganiseerd en geen B- en C-proef- beslist de raad van bestuur van het VIZO op 29 augustus 2003 het eindexamen voor de ondernemersopleiding boekhouder in Syntra-Tongeren “nietig te verklaren” en het centrum ermee te belasten een nieuwe B- en C-proef te organiseren voor de kandidaten die in juni 2003 niet geslaagd waren verklaard.

1.3. Op 15 oktober 2003 maakt het SYNTRA afspraken met verzoeker over de organisatie van het nieuwe examen. Verzoeker verklaart dat hij een bijgewerkte versie van zijn bestaand werk zal indienen. Er wordt overeengekomen dat het eindwerk tegen 1 december 2003 zal ingediend worden.

1.4. Op 17 december 2003 legt verzoeker zijn examen boekhouding opnieuw af en verdedigt hij zijn eindwerk voor de nieuw samengestelde jury. Blijkens de hem op 18 december 2003 medegedeelde uitslag behaalt hij nu 213 punten op 400 voor het vak boekhouden, maar slaagt hij, met 166 punten op 400, niet voor de C-proef.

Het verslag van de beoordeling van de C-proef door de examenjury luidt als volgt :

"BART BELS: onderwerp - Artikel 49/WIB 92

1) Praktijkgedeelte:

De algemene boekhoudkundige - en fiscale vragen, die behoren gekend te zijn als minimale doelstelling voor de boekhouders konden helemaal niet- of werden fout beantwoord.

2) Mondelinge antwoorden:

Die rechtstreeks betrekking hadden op het eindwerk werden op een ontwijkende manier en op een eigenzinnige wijze geïnterpreteerd. Procedures zijn gebaseerd op wetgeving en moeten als dusdanig worden toegepast.

3) Eindwerk: monografie:

De meeste fouten konden mits de nodige aandacht, controle en nalezen vermeden worden.

Hier willen we de belangrijkste vaststellingen opsommen:

- Art. 49WIB/92 is een slecht gekozen titel, beter zou zijn : de kosten voor een loontrekkende.

- Het uitgewerkt voorbeeld strookt helemaal niet met enige zin voor werkelijkheid.

Cfr. Inkomsten 18.750,00 EUR en uitgaven 46.008,00 EUR.

Op welke manier moeten die uitgaven gedekt worden?

- Het deel van de commentaarteksten en rechtspraken komt volledig van fisconet zonder enige persoonlijke bijdrage.

- De meeste arresten opgenomen als bijlage zijn niet relevant voor het gekozen onderwerp.

- Er werden grote fouten gemaakt in de berekening van de forfaitaire kosten."

1.5. Verzoeker dient op 24 december 2003 bij de Provinciale Dienst van het VIZO bezwaar in tegen zijn uitslag.

Met een brief van 12 januari 2004 verwerpt de administrateur-generaal van het VIZO het bezwaar.

2. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker betoogt dat hij wegens zijn mislukking voor zijn eindwerk een schooljaar verliest hetgeen een financieel verlies inhoudt en moreel zwaar doorweegt op zijn gemoeds-

toestand, dat zijn arbeidskansen teloorgaan en hij slechts een jaar later als zelfstandige kan beginnen werken;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij daar in wezen op antwoordt dat verzoeker in juni 2004 opnieuw de kans krijgt om de C-proef af te leggen, zonder dat hij daarvoor de lessen moet volgen, dat hij geen concreet financieel verlies -en het moeilijk te herstellen en ernstig karakter ervan- aantoonst en ook het moreel nadeel niet verduidelijkt, dat niet wordt ingezien waarom het bestreden besluit zijn arbeidskansen zou verminderen -hij werkt overigens sinds 2 januari 1998 voor een boekhoudkantoor- en dat verzoeker ook niet aantoonst dat hij onmiddellijk na het behalen van zijn diploma als zelfstandige zou beginnen werken;

3.3. Overwegende dat verzoeker niet betwist dat hij, in het kader van de gewone studieregeling ten aanzien van de herkansing, in juni 2004 opnieuw zijn eindwerk kan verdedigen; dat het nadeel dat verzoeker aanvoert derhalve reeds quasi volledig ondergaan is; dat, aangezien een schorsing van tenuitvoerlegging geen soelaas biedt voor reeds geleden nadeel, een schorsingsarrest op dit ogenblik aan verzoeker geen enkel voordeel meer kan opleveren; dat overigens de verwerende partij terecht opmerkt dat verzoeker zijn nadeel niet concreet onderbouwt en dat hij in ieder geval niet aantoonst dat dit nadeel niet hersteld kan worden na een vernietigingsarrest; dat de vordering om die reden wordt afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien juni 2000 en vier, door :

de H. A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,

Mevr. V. WAUTERS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. VANDENDRIESSCHE.