RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 132.269 van 10 juni 2004
in de zaak A. 91.823/XII-2609.

In zake : Marc SIERENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1

tegen :

de STAD GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. Liebaut,
kantoor houdende te Lokeren,
Durmelaan 4W1.

tussenkomende partij :

Anne-Marie VERMAELE,
die woonplaats kiest bij
advocaat T. De Schepper,
kantoor houdende te Gent,
Dendermondsesteenweg 140.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc Sierens heeft ingediend op 15 mei 2000 om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 22 februari 2000 van de gemeenteraad van de stad Gent, waarbij de tijdelijke aanstelling met ingang van 20 april 1998 in het vacant bevorderingsambt van directeur bij de Academie voor Muziek, Woord en Dans O. Van Puyvelde van Anne-Marie Vermaele met ingang van 1 maart 2000 wordt verlengd;

Gelet op het arrest nr. 130.662 van 27 april 2004 waarbij de bestreden beslissing wordt vernietigd, de debatten worden heropend, de verwerende partij gelast wordt om het administratief dossier aan te vullen en de zaak opnieuw wordt vastgesteld op de terechtzitting van 25 mei 2004, om 9.30 u.;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. Staelens, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat B. Kusters, die loco advocaat F. Liebaut verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat P. Malumgre, die loco advocaat T. De Schepper verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

1. Overwegende dat het voor een samenvatting van de gegevens van de zaak mag volstaan, te verwijzen naar het arrest nr. 130.662 van 27 april 2004;

2. Overwegende dat verzoeker in de laatste memorie stelt dat hij enkel tegen het enige besluit dat hem ter kennis is gebracht, met name het gemeenteraadsbesluit van 22 februari 2000, een annulatieberoep heeft ingesteld, dat het niet onmogelijk is dat er inmiddels nieuwe besluiten zijn genomen die deze rechtssituatie verlengen of intensifiëren en waar hij geen kennis van heeft, dat hij de vordering uitbreidt tot de vernietiging van elke beslissing waarbij verwerende partij gedurende het lopende annulatieberoep met betrekking tot het betrokken ambt "zou voorzien hebben in een nieuwe tijdelijke verlenging van deze aanstelling of in een vaste benoeming"; dat de Raad van State in meervermeld arrest de verwerende partij beval alle navolgende beslissingen voor te leggen omtrent de loopbaan van tussenkomende partij, na over het verzoek tot uitbreiding van de vordering te hebben overwogen :

> "dat door verwerende partij niet wordt betwist dat verzoeker tot heden geen kennis heeft gekregen van eventuele latere besluiten die de loopbaan van de tussenkomende partij betreffen; dat zij in de laatste memorie aan de eis van verzoeker tot uitbreiding van het voorwerp geen woord vuil maakt; dat zij ter terechtzitting in gebreke blijft de Raad ook maar enige inlichting te verschaffen omtrent de actuele status van de tussenkomende partij en de hangende de procedure in voorkomend geval over haar getroffen besluiten; dat ook de tussenkomende partij daarover de vaagheid huldigt, door ter terechtzitting niet verder te komen dan toe te geven nog steeds voor de stad Gent te werken; dat in die omstandigheden toepassing dient te worden gemaakt van artikel 23, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State";

3. Overwegende dat naderhand aan de Raad van State afschrift is bezorgd van twee gemeenteraadsbesluiten van 18 december 2000;

4.1. Overwegende dat verwerende partij met een eerste raadsbesluit de tussenkomende partij met ingang van 1 september 2000 in vast verband benoemt in een gesubsidieerd ambt als directeur bij het deeltijds kunstonderwijs, studierichtingen “Muziek”, “Woordkunst” en “Dans” - stad Gent en haar opdracht met ingang van dezelfde datum vaststelt; dat dit besluit overweegt :

> “[...]
> Gelet op zijn besluit van 25 mei 1998, waarbij mevrouw Anne-Marie Vermaele met ingang van 20 april 1998 tijdelijke aangesteld wordt als waarnemend directeur van de Academie voor Muziek, Woord en Dans O. Van Puyvelde, belast met een fulltime opdracht;
> Gelet op zijn besluit van 22 juni 1998, zoals gewijzigd, waarbij de rechtspositie van de personeelsleden van de onderwijsinstellingen, internaten en psycho-sociale centra van het Onderwijs - Stad Gent, wordt goedgekeurd, en inzonderheid op het artikel 19;
> Gelet op zijn besluit van 22 februari 1999 betreffende het vaststellen van de criteria en het samenstellen van een commissie voor de erkenning door het schoolbestuur van de opleidingen als voorbereiding op een benoeming in een directiefunctie;
> Gelet op zijn besluit van 22 februari 2000, waarbij de tijdelijke aanstelling van 20 april 1998 in het vacant bevorderingsambt van directeur bij de Academie voor Muziek, Woord en Dans O. Van Puyvelde van mevrouw Anne-Marie Vermaele, benoemd in vast verband als lerares bij het deeltijds kunstonderwijs, studierichtingen 'Muziek', 'Woordkunst' en 'Dans' - stad Gent, met ingang van 1 maart 2000 wordt verlengd;
> Overwegende dat de commissie voor de erkenning van de opleidingen als voorbereiding op een benoeming in een directiefunctie beslist heeft dat de door betrokkene gevolgde opleidingen voldoen aan de gestelde criteria;
> Willende overgaan tot de benoeming in vast verband van de belanghebbende die aan de gestelde voorwaarden voldoet;
> [...]”;

4.2. Overwegende dat verwerende partij vraagt de eisuitbreiding onontvankelijk en ongegrond te verklaren; dat zij opmerkt dat de vaste benoeming van tussenkomende partij geen loutere gevolgakte is van haar eerdere, louter tijdelijke aanstelling maar een nieuwe afgewogen beslissing; dat de tussenkomende partij zich hierbij aansluit;

Overwegende dat verzoeker argumenteert dat het raadsbesluit dat de vaste benoeming verleent verwijst naar het oorspronkelijk betwiste en inmiddels vernietigde besluit van 22 februari 2000, dat de onregelmatig bevonden selectie voor de tijdelijke aanstelling ook de basis vormt van de vaste benoeming, en dat met dit besluit verdere rechtsgevolgen worden verleend aan de selectie van tussenkomende partij;

4.3. Overwegende dat een vaste benoeming in een selectie- of bevorderingsambt niet noodzakelijk voorafgegaan wordt door een tijdelijke aanstelling in hetzelfde ambt en het vooraf waarnemen van de betrekking in beginsel geen band heeft met een latere vaste benoeming; dat het benoemingsbesluit weliswaar naar een erkenningscommissie verwijst en naar een erkenningsbesluit van 22 februari 1999 waaromtrent verwerende partij geen enkel nader stuk reproduceert noch informatie verschaft; dat evenwel verzoeker terecht opmerkt dat in de voorliggende zaak uit het aangehaalde benoemingsbesluit evenzeer blijkt dat enkel de tussenkomende partij in aanmerking is genomen door de benoemende overheid en dit minstens ook op grond van het ondertussen nietig verklaarde besluit van 22 februari 2000;

Overwegende dat de Raad van State op grond van de stukken die hem zijn voorgelegd met verzoeker aanneemt dat de tijdelijke aanstelling van tussenkomende partij, zo al niet de voldoende dan minstens een noodzakelijke voorwaarde is geweest voor haar vaste benoeming; dat overigens verwerende partij daarover ter terechtzitting uitdrukkelijk ondervraagd, zich er toe beperkte naar de schriftelijke procedure te verwijzen en geen verweer tot bewijs van het tegendeel bood; dat in de omstandigheden van de zaak aangenomen wordt dat de vaste benoeming een gevolgakte is waartoe de vordering mag worden uitgebreid; dat de uitbreiding terecht wordt gevorderd, op grond van het argument dat de onwettigheid van de oorspronkelijk bestreden akte bij wege van gevolgtrekking de onwettigheid meebrengt van de navolgende akte;

5.1. Overwegende dat verwerende partij in een tweede raadsbesluit, “willende overgaan tot de vaststelling van de opdracht van betrokkene bij het deeltijds kunstonderwijs, studierichtingen ‘Muziek’, ‘Woordkunst’ en ‘Dans’ - stad Gent, met ingang van 1 september 1999” besluit :

> “De opdracht van mevrouw Anne-Marie Vermaele, ° 10.05.1955, benoemd in vast verband als lerares bij het deeltijds kunstonderwijs, studierichtingen 'Muziek' , 'Woordkunst' en 'Dans' - stad Gent en geaffecteerd aan de volgende onderwijsinstelling, wordt met ingang van 1 september 1999 vastgesteld als volgt :
> Instelling : Academie voor Muziek, Woord en Dans O. Van Puyvelde
> Onderwijsstraat 8-10 - 9050 Ledeberg
> Ambt : lerares - specialiteit kunstvak : instrumentaal ensemble
> Opdracht : 8 lestijden per week - benoemd in vast verband
> Niveau : hogere graad
> Ambt : lerares - specialiteit kunstvak : samenspel
> Opdracht : 6 lestijden per week - benoemd in vast verband
> Niveau : middelbare graad

Ambt : lerares - specialiteit kunstvak : cello
Opdracht : 6 lestijden per week - benoemd in vast verband
Niveau : lagere graad/middelbare graad
Opdracht : 3 lestijden per week - benoemd in vast verband
Niveau : hogere graad
Betrokkene neemt voor de bovenvermelde gesubsidieerde opdracht een verlof om het tijdelijk vervullen van een andere opdracht";

5.2. Overwegende dat de verwerende partij in dit raadsbesluit volgens verzoeker de opdrachtomschrijving en het verlof aan tussenkomende partij onlosmakelijk verbindt aan de op dezelfde datum verleende vaste benoeming;

Overwegende dat geen van beide andere partijen stelling nemen over dit raadsbesluit;

5.3. Overwegende dat verzoeker zich op het laatste punt vergist; dat het aangehaalde raadsbesluit de opdracht van tussenkomende partij als lerares vaststelt met ingang van 1 september 1999 en haar voor die opdracht een verlof toekent "om het tijdelijk vervullen van een andere opdracht"; dat het die "andere opdracht" niet vaststelt; dat uit wat voorafgaat moet worden aangenomen dat die "andere opdracht" de tijdelijke waarneming als directeur betreft; dat het evenwel niet refereert aan de opdracht in de vaste benoeming, welke immers bij het hiervoor besproken raadsbesluit wordt vastgesteld met ingang van 1 september 2000; dat het verlof "om het tijdelijk vervullen van een andere opdracht" dan ook vanaf die datum een einde heeft genomen;

Overwegende dat verzoeker geen belang heeft bij de nietigverklaring van het besluit in de mate waarin het de opdracht van tussenkomende partij als lerares vaststelt;

Overwegende dat verzoeker oorspronkelijk in het besluit van 22 februari 2000 enkel de verlenging van de tijdelijke aanstelling met ingang van 1 maart 2000 heeft aangevochten, zodat hij evenmin belang aantoont om thans aan te vechten dat tussenkomende partij een verlof voor opdracht heeft gekregen voor een aan die datum voorafgaande periode;

Overwegende dat, ten slotte, de nietigverklaring van het besluit van 22 februari 2000 de rechtsgrond ontneemt aan het verlof dat is toegekend "om het tijdelijk vervullen van een andere opdracht" voor de periode vanaf 1 maart 2000; dat

het past, alleen reeds ter wille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer, het raadsbesluit in die mate te vernietigen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

- het besluit van 18 december 2000 van de gemeenteraad van de stad Gent, waarbij Anne-Marie Vermaele met ingang van 1 september 2000 benoemd wordt in vast verband in een gesubsidieerd ambt als directeur bij het deeltijds kunstonderwijs, studierichtingen “Muziek”, “Woordkunst” en “Dans” - stad Gent en waarbij haar opdracht met ingang van 1 september 2000 wordt vastgesteld,
- het besluit van 18 december 2000 van de gemeenteraad van de stad Gent waarbij de opdracht van Anne-Marie Vermaele wordt vastgesteld met ingang van 1 september 1999, doch enkel in de mate waarin het bepaalt dat Anne-Marie Vermaele voor die opdracht “een verlof om het tijdelijk vervullen van een andere opdracht” neemt en dit, voor de periode vanaf 1 maart 2000.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 2004, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**