

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 132.231 van 10 juni 2004
in de zaak A. 62.517/XII-402.**

In zake :
1. de BVBA X-MANIA,
2. Jeroen GOOS,
3. Hans VAN GAGELDONK,
4. Frederik BERKVENs,
die woonplaats kiezen bij
advocaat R. Rijmenans,
kantoor houdende te Antwerpen,
Britselei 47-49

tegen :

de BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE WUUSTWEZEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. Sebreghs,
kantoor houdende te Antwerpen,
Mechelsesteenweg 33.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA X-Mania, Jeroen Goos, Hans Van Gageldonk en Frederik Berkvens op 27 februari 1995 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 18 januari 1995 van de burgemeester van Wuustwezel om dancing Club X, gelegen Bredabaan 47-49 te Wuustwezel, gedurende vier maanden te sluiten, vanaf 20 januari 1995 tot en met 19 mei 1995;

Gelet op het arrest nr. 53.398 van 19 mei 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur F. De Buel;

Gelet op de beschikking van 13 oktober 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 3 februari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 maart 2004, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 11 mei 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Sebreghts, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat ten tijde van de bestreden beslissing dancing Club X werd uitgebaat door eerste verzoekende partij, waarvan tweede tot en met vierde verzoekende partijen zaakvoerder waren; dat ter terechtzitting van 16 maart 2004 verwerende partij uitvoerig het actueel belang van verzoekende partijen betwist; dat onder meer wordt betoogd dat eerste verzoekende partij sinds lang failliet is gegaan, evenals ten andere de BVBA Club Beheer van wie de eerste verzoekende partij de dancing Club X onderhuurde, en dat de exploitatie van de dancing al sedert vele jaren beëindigd is; dat verzoekende partijen daar niet op gerepliceerd hebben, aangezien zij ter terechtzitting aanwezig noch vertegenwoordigd waren;

Overwegende dat in die omstandigheden de verdere behandeling van de zaak is uitgesteld en aan de verzoekende partijen met een ter post aangetekend schrijven is gevraagd bij een en ander toelichting te verstrekken en “klaar” aan te geven of zij “nog steeds belang hebben bij het ingestelde annulatieberoep en, zo ja, waarin dat belang op vandaag precies bestaat”; dat verzoekende partijen niets van zich hebben laten horen, ook niet ter terechtzitting van 11 mei 2004, waarop zij weer niet verschenen zijn, noch iemand voor hen;

Overwegende dat uit het voorgaande wordt besloten dat verzoekende partijen zonder verdere belangstelling voor en belang bij de afhandeling van het door hen aangespannen beroep zijn; dat er bijgevolg reden is hun vordering als onontvankelijk te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 396,64 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een vierde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 2004, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.