

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 132.094 van 8 juni 2004
in de zaak A. 152.374/XII-4159.**

In zake : Antonie VANDENOORD,
die woonplaats kiest bij
advocaat Y. Loix,
kantoor houdende te Antwerpen,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

1. de STAD HOOGSTRATEN,
2. de BURGEMEESTER VAN DE STAD HOOGSTRATEN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Antonie Vandenoord op 2 juni 2004 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 17 mei 2004 van de burgemeester van Hoogstraten, op 24 mei 2004 door het college van burgemeester en schepenen bevestigd, waarbij verbod wordt opgelegd de handelszaak-café De Witte Pet, Meerleseweg 36 te Hoogstraten, of enige soortgelijke zaak ter plaatse, uit te baten van 1 juni 2004 tot en met 31 juli 2004, en waarbij de zaak voor dezelfde duur wordt gesloten;

Gelet op de beschikking van 3 juni 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 juni 2004, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Y. Loix, die verschijnt voor verzoeker, evenals de opmerkingen voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker café De Witte Pet uitbaat aan de Meerleseweg 36 te Hoogstraten; dat op 13 mei 2004 de politiecommissaris aan de burgemeester ter kennis brengt dat er naar aanleiding van klachten over geluidsoverlast en nachtlawaai op 19 augustus 2003 een vergadering plaats had waarop verzoeker beloofde dat de overlast zou ophouden, dat vanaf 15 november 2003 opnieuw klachten binnenliepen, dat op 20 april 2004 een tweede vergadering werd georganiseerd, dat er nadien nog meldingen van nachtlawaai waren, dat een administratieve maatregel hier duidelijk gewenst is; dat met brief van 13 mei 2004 verzoeker door de burgemeester wordt uitgenodigd, op 17 mei 2004, “voor een verdere bespreking en eventueel administratieve maatregel”; dat de burgemeester op 17 mei 2004 beslist, op grond van artikel 134quater van de nieuwe gemeentewet, de inrichting van verzoeker te sluiten van 1 juni 2004 tot en met 31 juli 2004 omdat “de openbare orde rond café De Witte Pet is verstoord door gedragingen in en buiten die inrichting”; dat het college van burgemeester en schepenen het besluit op 24 mei 2004 bevestigt; dat het sluitingsbevel op 26 mei 2004 aan verzoeker betekend wordt;

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden;

Overwegende, wat de eerste twee voorwaarden betreft, dat verzoeker uiteenzet dat een uitspraak volgens de gewone schorsingsprocedure onherroepelijk te laat zou komen om nog enig nuttig effect te sorteren, dat de sluitingsperiode zeer lang is, dat een substantiële winstderving en dito omzetverlies dreigt, evenals een verlies aan cliënteel, dat hij het eens zo trieste café tot een succesvolle zaak heeft gemaakt, dat het café tijdens de zomer zijn topperiode beleeft, dat het verlies van het cliënteel voor de bijna zeventigjarige die hij is mentaal zeer zwaar om dragen is en zeer moeilijk te herstellen;

Overwegende dat verwerende partijen verzoekers betoog niet tegenspreken, niet in een nota die zij immers niet indienen en niet ter terechtzitting; dat het voldoende overtuigt; dat de eerste en tweede grondvoorwaarde voor een schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat verzoeker een derde middel afleidt uit “de schending van het proportionaliteitsbeginsel of redelijkheidsbeginsel, alsmede van het motiveringsbeginsel, inzonderheid de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen”; dat hij onder meer toelicht dat noch de aard, noch de zwaarte van de maatregel gemotiveerd wordt, dat de maatregel niet is voorafgegaan door andere, minder ingrijpende maatregelen, dat een maatregel slechts kan worden opgelegd wanneer die nuttig en noodzakelijk is voor de verwezenlijking van het nagestreefde doel én wanneer het resultaat niet buiten verhouding staat tot het nadeel dat aan een ander beschermwaardig belang wordt berokkend, dat een zeer strenge maatregel wordt opgelegd, dat er nooit eerder over een sluiting werd gesproken, dat andere maatregelen konden voorgesteld en opgelegd worden, zo nodig een sluiting van korte duur;

Overwegende dat niet eerder met een politiemaatregel is opgetreden tegen de geluidsoverlast en het nachtlawaai die café De Witte Pet reeds sinds ettelijke maanden zou veroorzaken; dat de bestreden beslissing meteen een algehele sluiting van twee maanden oplegt dat verzoeker niet ten onrechte van “een zeer strenge maatregel” gewaagt; dat de beslissing, zoals gezien, verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel doet lijden; dat, om niet het redelijkheidsbeginsel te schenden, zij het resultaat moet zijn van een deugdelijke afweging, met zin voor maat en verhouding, van alle betrokken belangen; dat die afweging in principe uit de formele motivering van de beslissing moet blijken;

Overwegende dat ter zake in de beslissing van de burgemeester alleen gemotiveerd wordt :

“Overwegende dat de openbare orde rond café De Witte Pet is verstoord door gedragingen in en buiten die inrichting;

Overwegende dat die overlast zorgt voor ergernis bij de buurtbewoners en als erg storend wordt ervaren;

Overwegende dat een strenge maatregel zich opdringt om verdere escalatie te voorkomen”;

Overwegende dat deze motivering te summier en nietszeggend lijkt om er van te doen blijken en aannemelijk te maken dat de opgelegde sluiting is voorafgegaan door, en steun vindt in, een genoegzame afweging van het bij de handhaving van de openbare orde betrokken belang van het algemeen en het belang van verzoeker; dat de aangehaalde redengeving evengoed kan dienen ter verantwoording van een veel minder zware maatregel dan een sluiting gedurende twee maanden; dat de inhoudsloosheid van de motivering des te meer opvalt waar uit de pleidooien ter terechtzitting blijkt dat de politie de burgemeester had geadviseerd slechts een sluiting van één maand op te leggen;

Overwegende dat het middel in de besproken mate ernstig is;

Overwegende dat de schorsingsvoorwaarden vervuld zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 17 mei 2004 van de burgemeester van Hoogstraten, op 24 mei 2004 door het college van burgemeester en schepenen bevestigd, waarbij verbod wordt opgelegd de handelszaak-café De Witte Pet, Meerleseweg 36 te Hoogstraten, of enige soortgelijke zaak ter plaatse, uit te baten van 1 juni 2004 tot en met 31 juli 2004, en waarbij de zaak voor dezelfde duur wordt gesloten.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
acht juni 2004, door :

de HH. J. LUST,
F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.