

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 132.050 van 4 juni 2004
in de zaak A. 112.633/X-10.655.**

In zake : de n.v. CLEAR CHANNEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. VANDEN BRANDE,
kantoor houdende te 1040 BRUSSEL,
Sint-Michielslaan 55, bus 10

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat S. VAN GEETERUYEN,
kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,
Leopold II-laan 180.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. CLEAR CHANNEL op 9 november 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 25 juli 2001 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende verwerping van haar beroep tegen het besluit van 23 mei 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij haar de regularisatievergunning wordt geweigerd voor het plaatsen van een reclamepaneel gelegen aan de Bergensesteenweg te Sint-Pieters-Leeuw, op een perceel kadastraal bekend Sectie A, nrs. 167h2 en 167p;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 10 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 2 februari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 maart 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. VAN GEETERUYEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. ROSSEL OUTDOOR, thans de n.v. CLEAR CHANNEL BELGIUM, op 15 september 1999 de vergunning aanvraagt voor het plaatsen van een reclamepaneel gelegen aan de Bergensesteenweg te Sint-Pieters-Leeuw, op een perceel kadastraal bekend Sectie A, nrs. 167h2 en 167p; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw op 10 november 1999 de vergunning weigert; dat de n.v. ROSSEL OUTDOOR op 2 december 1999 beroep instelt tegen deze weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant op 23 mei 2000 de aangevraagde vergunning beschouwt als een "vergunning tot het regulariseren van een zonder voorafgaande vergunning geplaatst reclamepaneel" en beslist het beroep niet in te willigen; dat de n.v. ROSSEL OUTDOOR op 20 juni 2000 beroep instelt tegen deze weigeringsbeslissing bij de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening; dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media op 25 juli 2001 beslist het beroep niet in te willigen; dat dit het thans bestreden besluit is; dat niet wordt betwist dat het in artikel 158, § 2, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : D.R.O.) bedoelde certificaat niet werd opgesteld;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie met betrekking tot het belang van verzoekster bij het beroep uiteenzet wat volgt :

"Het belang moet (...) bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en het belang kan niet hangende het geding worden verworven.

Op het moment van het indienen van het annulatieberoep gold t.a.v. de regularisatievergunningen de artikelen 158 en 159 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000.

(...)

Verzoeker kon nooit een vergunning verkrijgen aangezien een regularisatievergunning slechts kan worden verleend na de opstelling van het certificaat dat volgt op het vergelijk. Verzoeksters hadden aldus bij het indienen van het annulatieberoep op 9 november 2001 geen actueel en zeker belang. Het annulatieberoep is aldus onontvankelijk wegens gebrek aan belang.";

Overwegende dat het bestreden besluit de weigering van een regularisatievergunning betreft; dat krachtens artikel 159, eerste lid, D.R.O. zoals het van toepassing was op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring, een regularisatievergunning slechts kon worden verleend na het opstellen van het certificaat bedoeld in artikel 158, § 2, D.R.O.; dat niet blijkt dat op dat ogenblik aan de door voornoemd artikel 159, eerste lid, D.R.O. opgelegde voorwaarde was voldaan; dat aldus de bevoegde vergunningverlenende overheid de gevraagde regularisatievergunning moest weigeren omdat de alsdan geldende dwingende bepaling van artikel 159, eerste lid, tweede zin, D.R.O. zich ertegen verzette dat de regularisatievergunning werd verleend zo het vereiste certificaat niet voorlag; dat verzoeker derhalve op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring geen belang had bij de vernietiging van het bestreden besluit; dat, aangezien een verzoeker reeds moet doen blijken van het rechtens vereiste belang op het ogenblik van het instellen van het beroep, de omstandigheid dat de aangehaalde regelgeving op het ogenblik van het sluiten der debatten was vervangen, derwijze dat het voorleggen van een certificaat niet langer is vereist voor het verkrijgen van een regularisatievergunning, niet tot gevolg heeft dat de verzoekende partij hierdoor het vereiste belang bij het beroep verwerft; dat deze vaststelling volstaat om het beroep te verwerpen; dat de opgeworpen exceptie gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier juni 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.