RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 131.965 van 1 juni 2004
in de zaak A. 146.947/X-11.731.

In zake : Antoon BULCKE,
wonende te 8800 ROESELAERE,
Dammestraat 40

tegen :

de stad ROESELAERE.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Antoon BULCKE op 24 januari 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 20 oktober 1993 van de gemeenteraad van Roeselare houdende goedkeuring van het ontwerp voor de weg- en rioleringswerken voor de ontsluiting van het bedrijvengebied Wijnendalestraat en het tracé van de straten;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur T. DE WAELE, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 31 maart 2004, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 mei 2004;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift o.m. een uiteenzetting van de feiten en middelen dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat verzoeker er zich in het verzoekschrift toe beperkt een uiteenzetting te geven van "de feiten"; dat deze feitenuiteenzetting onder punt 9 verwijst naar "bemerkingen bij de beslissing van de Gemeenteraad (bijlage 8)"; dat deze "bemerkingen" luiden als volgt:

"1. Besluiten zijn genomen louter op juridische gronden en economische belangen van Dumo en de verkavelaar.
Politieke besluitvorming dient rekening te houden met een multidisciplinaire benadering van de omgevingsproblematiek - hier meer bepaald van sociologische en psycho-ecologische elementen
Wat is overigens de reden van een openbaar onderzoek?
2. Gegrondheid van de klachten:
- 'Actuele' omwonenden hebben 'eertijds' (± 1979 - zie aankoopakte) hun mening niet kunnen geven in een openbaar onderzoek m.b.t. het APA. Het actuele woongebied rond de site Dumo was toen nog niet uitgebouwd en de actuele bewoners woonden er niet. De ongegrondheid van de klachten van de actuele bewoners kan dus niet gebaseerd zijn op een openbaar onderzoek mbt het APA uit de jaren '79 waaraan ze niet deelgenomen konden hebben.
- Omwonenden formuleren vandaag gegronde bezwaren - o.m. de politici hebben woongebieden rond Dumo goedgekeurd.
- Vlarem II spreekt over het 'oorspronkelijke' omgevingsgeluid, t.t.z. geluid dat aanwezig is vóór het exploiteren of veranderen van een inrichting. Wij vragen dan ook de meting van het 'oorspronkelijk' omgevingsgeluid.
- M.b.t. terugkoop gronden aan de Wier:
cfr koopakte: Wier moest VOORAF per aangetekend schrijven verwittigd worden van de intentie van verkoop (zie verkoopakte)
Dhr Eric Watteny (Dienst Stede(n)bouw Roeselaere) heeft ons bevestigd dat op het ogenblik van het eerste openbaar onderzoek de Wier nog niet op de hoogte was van de intentie tot verkopen en de concrete plannen.
Dumo heeft een procedurefout(...) gemaakt. Waar is het bewijs van het voorleggen van de verkoopintentie en de vraag m.b.t. advies?
- Wijziging in APA is mogelijk - cfr. professor Boes (KUL) - indien Dumo en Stad hierin akkoord gaan
- Cfr. professor Boes (KUL): 'Ruimtelijke ordening' dient rekening te houden met de omwonenden d.i. in de rechtspraak 'GOEDE' ruimtelijke ordening.";

dat, los van de vraag of een middel ook op ontvankelijke wijze kan worden uiteengezet in een bijlage bij het verzoekschrift, dient te worden vastgesteld dat dit betoog alleszins niet op een voldoende duidelijke wijze aangeeft welke rechtsregel

door het bestreden besluit werd geschonden, noch op welke wijze dit dan wel zou zijn geschied; dat verzoeker als zodanig geen middel aanvoert als bedoeld in voormeld artikel 2, § 1, 2°, van voornoemd besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een juni 2004, door:

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	B. COLLIN,	toegevoegd griffier,

De griffier, **De voorzitter,**

B. COLLIN. **J. BOVIN.**