

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 131.687 van 25 mei 2004
in de zaak A. 109.334/X-10.525.**

In zake : Luc PHILIPS,
wonende te 9280 LEBBEKE,
Hof Ter Varentstraat 2A

tegen :

het Vlaamse Gewest.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc PHILIPS op 23 augustus 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 28 mei 2001 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 9 maart 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij hem de regularisatievergunning wordt verleend voor serres, een woning en een verkoopsruimte op een perceel gelegen te Lebbeke, Hof Ter Varenstraat, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 836 a en 834 c;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de beschikking van 8 januari 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 30 januari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 maart 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. VAN DAMME, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat B. VAN LEE die, loco Advocaat H. VAN BURM verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker op 16 maart 2004 een "aanvullende nota" heeft ingediend; dat deze nota niet is voorzien in het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State; dat zij derhalve uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoeker op 12 maart 1999 de regularisatievergunning aanvraagt voor serres, een woning en een verkoopsruimte gelegen te Lebbeke, Hof Ter Varenstraat, op een perceel kadastraal bekend Sectie A, nrs. 836 a en 834 c; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke op 7 oktober 1999 de regularisatievergunning weigert; dat verzoeker op 15 november 1999 beroep instelt tegen deze weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 9 maart 2000 beslist het beroep in te willigen; dat de gemachtigde ambtenaar op 13 april 2000 beroep instelt tegen deze inwilligingsbeslissing bij de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening; dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media op 28 mei 2001 beslist het beroep in te willigen; dat dit het thans bestreden besluit is; dat niet wordt betwist dat het in artikel 158, § 2, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : D.R.O.) bedoelde certificaat niet werd opgesteld;

Overwegende dat verzoeker met betrekking tot zijn belang bij het beroep in zijn laatste memorie uiteenzet :

"Het decreet trad in werking op 1 mei 2000.

De regularisatieaanvraag van verzoeker, de bouwaanvraag gekend onder nummer 98/42/B werd ingediend op 31 maart 1998 of vooraleer desbetreffend decreet in werking is getreden.

Het desbetreffend Decreet kan aldus niet van toepassing zijn op onderhavig geschil.

2. Dat het Besluit van de Bestendige Deputatie dd. 9 maart 2000, kenbaar gemaakt aan partijen op 23.03.2000 stelde :

- Het beroep ingesteld door de Heer Tom VAN DAMME en De Heer Luc PHILIPS wordt ingewilligd.

- Bouwvergunning wordt verleend volgens ingediend plan.

Dat aldus een bouwvergunning werd verleend.

Dat de art. 158 en 159 (eveneens nog niet van toepassing (...) op datum waarop de Bestendige Deputatie de vergunning verleende, noch van toepassing op datum waarop door de Gemachtigde Ambtenaar beroep werd aangetekend.) van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening melding maakt van :

'... in aanmerking voor de afgifte van de vereiste vergunning'

Dat gelet op het verlenen van de vergunning door De Bestendige Deputatie in datum van 9 maart 2000 noch art. 158, noch art.159 van het Decreet van toepassing zijn.

De vergunning werd verleend, het decreet heeft het over te vergunnen werken. Dit is verschillend.

Men mag het Decreet niet anders interpreteren.

4. Het beroep van de bestendige ambtenaar werd ingesteld op 13 april 2000, of eveneens wanneer (...) de art. 158 en 159 van het Decreet niet van toepassing waren.

5. Indien quod non, de bewuste artikelen van het decreet van 18 mei 1999 toch van toepassing zouden zijn, dan kan verzoeker zich op geen enkele wijze verzoenen met het gegeven dat 'het stede(n)bouwkundig onderzoek heeft uitgewezen dat geen toestemming kan worden verleend met een eventueel vergelijk'

Dat iedere beslissing dient te worden gemotiveerd en/of vatbaar dient te zijn voor een beroep.

Dat indien men aanneemt dat omdat 'het stedenbouwkundig onderzoek heeft uitgewezen dat geen toestemming kan worden verleend' een voldoende motivering is om :

1. Geen transactiesom toe te staan

2. Het hangend beroep voor De Raad van State als onontvankelijk te horen afwijzen

Zijn er enkele fundamentele rechtsprincipes miskend.

Zo ondermeer de formele motiveringsplicht conform art. 2 en 3 Wet 29.07.1991,

Er is niet gemotiveerd waarom er geen toestemming kan worden verleend tot een vergelijk.

Van het gegeven 'dat er geen toestemming zou kunnen worden verleend',

Laat staan dat verzoeker alsdan eventueel een rechtsmiddel had kunnen aanwenden tegen dit stede(n)bouwkundig onderzoek.

Immers staat dit 'stede(n)bouwkundig onderzoek' in schril contrast met (het) technische verslag dd. 20 januari 2000 (dat) evenwel stelde :

'op grond van onderhavig technisch onderzoek het verlenen van de vergunning voor de voorgestelde infrastructuur eventueel in overweging kan worden genomen, met uitsluiting van de regularisatie van de commerciële activiteiten.'

Dat dit technisch verslag in tegenstrijd is met het stede(n)bouwkundig onderzoek, zodat des te meer het stede(n)bouwkundig onderzoek zeer zeker formeel diende gemotiveerd te zijn.

6. Dat indien men het het beroep tot nietigverklaren van een beslissing van de Minister hangende bij de Raad van State enkel en alleen maar zou laten afhangen (onontvankelijk) van een niet-gemotiveerde stede(n)bouwkundig onderzoek, wordt de Wettelijke Macht verleend aan de Raad Van State ondergraven.

De burger wordt dan overgelaten aan de niet-gemotiveerde beslissing van een stede(n)bouwkundig onderzoek, waartegen geen rechtsmiddel openstaat";

Overwegende dat het bestreden besluit de weigering van een regularisatievergunning betreft; dat krachtens artikel 159, eerste lid, D.R.O. zoals het van toepassing was op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring, een regularisatievergunning slechts kon worden verleend na het opstellen van het certificaat bedoeld in artikel 158, § 2, D.R.O.; dat niet blijkt dat op dat ogenblik aan de door voornoemd artikel 159, eerste lid, D.R.O. opgelegde voorwaarde was voldaan; dat de argumentatie van verzoeker in zijn laatste memorie niets afdoet aan de vaststelling dat hij op het ogenblik van het instellen van de vordering tot nietigverklaring niet over het vereiste certificaat beschikte; dat aldus de bevoegde vergunningverlenende overheid de gevraagde regularisatievergunning moest weigeren omdat de alsdan geldende dwingende bepaling van artikel 159, eerste lid, tweede zin, D.R.O. zich ertegen verzette dat de regularisatievergunning werd verleend zo het vereiste certificaat niet voorlag; dat zulks geen retroactieve toepassing op de aanvraag inhoudt van de op 1 mei 2000 - i.e. na het indienen van de aanvraag - in werking getreden regelgeving, maar een toepassing is van het beginsel dat de vergunningverlenende overheid, wanneer zij uitspraak doet over een aanvraag, er als orgaan van het actief bestuur toe gehouden is de reglementering toe te passen die geldt op het ogenblik dat zij over de aanvraag uitspraak doet; dat verzoeker derhalve op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring geen belang had bij de nietigverklaring van het bestreden besluit; dat, aangezien een verzoeker reeds moet doen blijken van het rechtens vereiste belang op het ogenblik van het instellen van het beroep, de omstandigheid dat de aangehaalde regelgeving op het ogenblik van het sluiten der debatten was vervangen, derwijze dat het voorleggen van een certificaat niet langer is vereist voor het verkrijgen van een regularisatievergunning, niet tot gevolg heeft dat hij hierdoor het vereiste belang bij het beroep verwerft; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig mei 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.