RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 131.550 van 18 mei 2004
in de zaak A. 105.201/X-10.367.

In zake : Filip DEMAREY,
wonende te 9940 EVERGEM,
Meerhem 12

tegen :

1. de gemeente EVERGEM,
   die woonplaats kiest bij
   Advocaat H. LIEVENS,
   kantoor houdende te 9000 GENT,
   Paul Fredericqstraat 72,
2. het Vlaamse Gewest,
   dat woonplaats kiest bij
   Advocaat P. AERTS,
   kantoor houdende te 9000 GENT,
   Coupure 5,
3. de bestendige deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Filip DEMAREY op 28 mei 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van eensdeels het besluit van 12 december 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem en het daaraan voorafgaand advies van 6 december 2000 van de gemachtigde ambtenaar, anderdeels het besluit van 22 maart 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij hem de regularisatievergunning wordt geweigerd voor een woning gelegen te Meerhem, op een perceel kadastraal bekend Sectie C, nr. 368s, alsook wordt "in beroep (...) de vraag (...) omgezet van vergunningsaanvraag naar gedogen bestaan zolang de ouders wonen in de vergunde bedrijfswoning en daarna onmiddellijk slopen van woning in kwestie";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 31 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker en van de eerste verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 11 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 maart 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en die eveneens loco Advocaat H. LIEVENS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Bestuurssecretaris M.-A. DE GEEST, die verschijnt voor de derde verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker op 4 juli 2000 de regularisatievergunning aanvraagt voor een woning; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem op 12 december 2000 de regularisatievergunning weigert; dat verzoeker op 12 januari 2001 beroep instelt tegen deze weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 22 maart 2001 beslist het beroep niet in te willigen; dat niet wordt betwist dat het in artikel 158, § 2, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : D.R.O.) bedoelde certificaat niet werd opgesteld;

Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift stelt dat de vergunningsaanvraag wordt omgezet naar "gedogen bestaan zolang de ouders wonen in de vergunde bedrijfswoning en daarna onmiddellijk slopen van woning in kwestie"; dat verzoeker ter terechtzitting hiervan afstand heeft gedaan;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat tegen de bestreden beslissing van 12 december 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem administratief beroep werd ingesteld bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen bij het tweede bestreden besluit van 22 maart 2001 over dit beroep uitspraak heeft gedaan; dat ingevolge de devolutieve werking van het beroep het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen in de plaats is gekomen van de beslissing van 12 december 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem; dat deze laatste beslissing moet worden geacht niet meer te bestaan; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep in zoverre het is gericht tegen de beslissing van 12 december 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem niet ontvankelijk is; dat de eerste verwerende partij buiten de zaak dient te worden gesteld; dat hieruit volgt dat eveneens de tweede verwerende partij buiten de zaak dient te worden gesteld, aangezien het "voorafgaand advies" van de gemachtigde ambtenaar slechts is vereist in de eerste instantie van de administratieve procedure tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning met name wanneer het college van burgemeester en schepenen over de aanvraag uitspraak dient te doen; dat derhalve in zoverre het annulatieberoep gericht is tegen het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar als onontvankelijk dient te worden afgewezen;

Overwegende dat, wat de bestreden beslissing betreft van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 22 maart 2001, dit de weigering van een regularisatievergunning is; dat krachtens artikel 159, eerste lid, D.R.O. zoals het van toepassing was op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring, een regularisatievergunning slechts kon worden verleend na het opstellen van het certificaat bedoeld in artikel 158, § 2, D.R.O.; dat niet blijkt dat op dat ogenblik aan de door voornoemd artikel 159, eerste lid, D.R.O. opgelegde voorwaarde was voldaan; dat de bevoegde vergunningverlenende overheid dan ook de gevraagde regularisatievergunning moest weigeren omdat de alsdan geldende dwingende bepaling van artikel 159, eerste lid, tweede zin, D.R.O. zich ertegen verzette dat de regularisatievergunning werd verleend zo het vereiste certificaat niet voorlag; dat verzoeker derhalve op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring geen belang had bij de vernietiging van de bestreden beslissing; dat, aangezien een verzoeker reeds moet doen blijken van het rechtens vereiste belang op het ogenblik van het instellen van het beroep, de omstandigheid dat de aangehaalde regelgeving op het ogenblik van het sluiten der debatten was vervangen, derwijze dat

het voorleggen van een certificaat niet langer is vereist voor het verkrijgen van een regularisatievergunning, niet tot gevolg heeft dat verzoeker hierdoor het vereiste belang bij het beroep verwerft; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat verzoeker niet het vereiste belang heeft bij het beroep; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De gemeente Evergem en het Vlaamse Gewest worden buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

De afstand van verzoeker van de vordering tot het gedogen bestaan van de woning "zolang de ouders wonen in de vergunde bedrijfswoning en daarna onmiddellijk slopen van woning in kwestie"wordt ingewilligd.

Artikel 3.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien mei 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BOVIN.**