

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 131.458 van 17 mei 2004

A. 79.007/VI-14.616

In zake: **DESMEDT** Bénédicte,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Gérard RIVIERE en
Dominique DELANGRE, advocaten,
rue César Desprets, nr. 26
7860 Lessen,

tegen:

DE BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Marc UYTENDAELE, advocaat,
Kapitein Crespelstraat nrs. 2-4,
1050 Brussel.

Tussenkomende partij:

**DE COOPERATIEVE VENNOOTSCHAP GROUPE
MULTIPHARMA,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. François TULKENS, advocaat,
Terhulpesteenweg nr. 177/6
1170 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 18 juni 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Bénédicte DESMEDT de nietigverklaring vordert van de "beslissing van 05.03.1998 waarbij de Minister van Volksgezondheid en Pensioenen de coöperatieve vennootschap Groupe MULTIPHARMA machtiging heeft verleend voor de overbrenging in de onmiddellijke nabijheid van de apotheek gelegen in de rue de l'Hôpital Notre-Dame 18 te 7500 DOORNIK naar de Place Paul-Emile Janson nr. 1 te 7500 DOORNIK";

Gezien het op 16 december 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij de coöperatieve vennootschap Groupe MULTIPHARMA vraagt om als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 6 januari 1999, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevr. CARLIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 5 september 2003, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 13 april 2004, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 5 mei 2004;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Dominique DELGRANGE, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, van Mr. Sophie LEROY, loco Mr. Marc UYTENDAELE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. Catherine WIJNANTS, loco Mr. François TULKENS, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het advies van mevr. CARLIER, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. Verzoekster heeft een voor het publiek opengestelde apotheek in de rue de la Cordonnerie 8 te 7500 Doornik.

2. Op 15 maart 1996 dient de coöperatieve vennootschap Groupe Multipharma bij de Minister van Volksgezondheid een aanvraag tot overbrenging in de onmiddellijke nabijheid in van de apotheek gelegen in de rue de l'Hôpital Notre-Dame nr. 18 te Doornik naar de place Paul-Emile Janson nr. 1.

3. Bij een brief van 30 april 1996, gericht aan de farmaceutisch inspecteur, verzet verzoekster zich uitdrukkelijk tegen die aanvraag tot overbrenging.

4. Op 10 mei 1996 legt de farmaceutisch inspecteur zijn verslag over aangaande die aanvraag tot overbrenging. Zijn conclusies zijn de volgende:

" De rue de l'Hôpital Notre-Dame en de place Paul-Emile Janson liggen in het centrum van Doornik. De beoogde plaats ligt op een hoek van de rue de l'Hôpital Notre-Dame en de place Paul-Emile Janson.

Apotheek DESMEDT, gelegen in de rue de la Cordonnerie nr. 8, ligt op ongeveer 110 meter van het huidige adres van de apotheek Multipharma.

Indien de apotheek Multipharma overgebracht wordt naar de place Paul-Emile Janson nr. 1, zullen die twee apotheken dicht bij elkaar komen te liggen en nog maar 65 meter van elkaar verwijderd zijn.

Als bijlage vindt u een brief die apotheker Desmedt mij daarover op 30 april 1996 heeft gestuurd.

Conclusie:

Krachtens artikel 1, § 4, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken gaat het om een overbrenging in de onmiddellijke nabijheid. Die overbrenging behoeft dus niet te voldoen aan de vereisten van de §§ 2 en 3 van artikel 1 van datzelfde besluit.

Geen enkele wetsbepaling staat aan die overbrenging in de weg."

5. Op 28 mei 1996 gaat de farmaceutisch hoofdinspecteur akkoord met dat advies.

6. De vestigingscommissie brengt tijdens haar zitting van 19 augustus 1996 een ongunstig advies uit over de aanvraag tot overbrenging, ingediend op 15 maart 1996, op de volgende gronden:

" (...)

Aangezien de aanvraagster aanvoert dat het gebouw waar haar apotheek thans gevestigd is, ongemakkelijk is voor de cliënteel, die verscheidene treden moet doen om bij de apotheek te komen, die ongeveer 80 cm hoger ligt dan de straat;

Aangezien dat geen doorslaggevende reden is om de overbrenging te wettigen, gezien de verbouwingmogelijkheden en -middelen waarover de aanvrager beschikt;

Aangezien voorts de plaats waarnaar de apotheek zou worden overgebracht bovendien niet zorgt voor een betere spreiding van apotheken in het belang van de bevolking (algemeen criterium opgenomen in artikel 1, § 1, 2°, van het koninklijk besluit van 25 september 1974);

Aangezien daarenboven de plaats waarnaar de apotheek zou worden overgebracht, dicht bij de apotheek van apotheker DESMEDT ligt, waardoor de apotheek na de voorgenomen overbrenging niet meer 111 meter, maar nog slechts 64 meter daarvandaan zou liggen.

Om die redenen,

(...)

brenkt het advies uit dat de vergunning voor overbrenging, aangevraagd door de cv Groupe Multipharma, geweigerd wordt".

7. Op 20 maart 1997 beslist de Minister van Volksgezondheid en Pensioenen, die zich aansluit bij de motivering die ten grondslag ligt aan het ongunstige advies van de vestigingscommissie, de gevraagde vergunning niet af te geven.

8. Op 2 juni 1997 dient de coöperatieve vennootschap Groupe Multipharma een nieuwe vergunningsaanvraag in voor de overbrenging, in de onmiddellijke nabijheid, van haar apotheek naar de place Paul-Emile Janson nr. 1. Die aanvraag wordt ter kennis gebracht van de representatieve beroepsorganisaties.

9. Op 15 juli 1997 laat verzoekster weten dat ze niet akkoord gaat met die overbrenging.

10. Op 1 augustus 1997 maakt de farmaceutisch inspecteur een verslag op over de nieuwe aanvraag tot overbrenging van de coöperatieve vennootschap Groupe Multipharma. Dit zijn haar conclusies:

" Krachtens artikel 1, § 4, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken gaat het om een overbrenging in de onmiddellijke nabijheid. Die overbrenging hoeft dus niet te voldoen aan de vereisten van de §§ 2 en 3 van artikel 1 van datzelfde besluit.

Aangezien:

- de apotheek door die overbrenging veel dicht bij zou komen te liggen bij de dichtstbijgelegen apotheek;
- om bij de beoogde plaats te komen, treden moeten worden gedaan;

- de aanvrager eigenaar is van het huidige adres en huurder zou zijn van de beoogde plaats;

Brengen wij een ongunstig advies uit voor die overbrenging."

11. Bij een brief van 8 oktober 1997 vraagt de coöperatieve vennootschap Groupe Multipharma dat ze zou kunnen worden gehoord door de vestigingscommissie.

12. Op 19 november 1997 verklaart de hoofdinspecteur-directeur dat "de redenen voor het ongunstig advies uitgebracht door Mej. J. Meunier, gewestelijk farmaceutisch inspecteur, niet aantonen dat de criteria bepaald in artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, niet in acht zijn genomen."

13. Het dossier wordt door de vestigingscommissie onderzocht tijdens haar zitting van 24 november 1997. Deze brengt opnieuw het advies uit dat de vergunning geweigerd moet worden om de volgende redenen:

" Gezien de aanvraag die op 02.06.1997 is ingediend door de cv Groupe Multipharma, waarvan de zetel gevestigd is op de Lennikse Baan nr. 900 te 1070 Anderlecht, en die vertegenwoordigd wordt door de heer William Janssens, bestuurder-directeur-generaal, met het oog op het verkrijgen van de vergunning voor de overbrenging, in de onmiddellijke nabijheid, van de voor het publiek opengestelde apotheek gelegen in de rue de l'Hôpital Notre-Dame nr. 18 te 7500 Doornik naar de place Paul-Emile Janson nr. 1 te 7500 Doornik;

Aangezien het dossier voorgelegd is aan de commissie tijdens haar zitting van vierentwintig november negentienhonderd zevenennegentig;

Aangezien het gaat om dezelfde aanvraag tot overbrenging als die welke door de aanvrager is ingediend op 15.03.1996 (dossier 3420/DX/96), waaromtrent de vestigingscommissie op 19.08.1996 een negatief advies heeft uitgebracht, en de Minister van Volksgezondheid op 20 maart 1997 een negatieve beslissing heeft genomen;

Aangezien het advies van de genoemde commissie uitgebracht op 19.08.1996 gebaseerd was op de vier hierna genoemde redenen:

1. dat de aanvrager aanvoert dat het gebouw waar haar apotheek thans is gevestigd ongemakkelijk is voor de cliënteel, die verscheidene treden moet doen om bij de apotheek te komen, die ongeveer 80 cm hoger ligt dan de straat;
2. dat dat geen doorslaggevende reden is om de overbrenging te wettigen, gezien de verbouwingsmogelijkheden en -middelen waarover de aanvrager beschikt;
3. dat bovendien de plaats waarnaar de apotheek zou worden overgebracht niet bijdraagt tot een evenwichtiger spreiding van de apotheken in het belang van

de bevolking (algemeen criterium opgenomen in artikel 1, § 1, 2°, van het koninklijk besluit van 25 september 1974);

4. dat daarenboven de plaats waar de apotheek zou komen dicht bij de apotheek van apotheker DESMEDT ligt, waardoor de twee apotheken na de voorgenomen overbrenging niet meer 111 meter, maar nog slechts 64 meter van elkaar zouden liggen;

Aangezien reeds is geantwoord op de argumenten die thans worden aangevoerd vóór de commissie, en uit de debatten geen enkel nieuw objectief gegeven blijkt;

Aangezien de aanvraag wel ontvankelijk, maar niet gegrond is";

14. Op 18 februari 1998 stelt de coöperatieve vennootschap Groupe Multipharma in een brief gericht aan de Minister van Volksgezondheid dat de verbouwing van het gebouw uiterst moeilijk is en in ieder geval niet kan geschieden binnen voor ongeacht welke apotheekhouder economisch aanvaardbare omstandigheden. Wat dat betreft wijst ze erop dat de kosten van de verbouwingswerkzaamheden volgens verslagen van de adviesbureaus rond de 4.100.000 BF zouden liggen.

Ze wijst er voorts op dat de algemene evenwichtige spreiding van de apotheken in Doornik na de geplande overbrenging ongewijzigd blijft, gezien de plaatselijke bevolkingsdichtheid.

15. Op 5 maart 1998 verleent de tussenkomen partij de gevraagde vergunning.

Dat is de bestreden handeling; deze is gemotiveerd als volgt:

- " Als gevolg van uw aanvraag van 2 juni 1997 tot verkrijging van een vergunning voor het overbrengen, in de onmiddellijke nabijheid, van een voor het publiek opengestelde apotheek, gelegen in de rue Hôpital Notre-Dame nr. 18 te 7500 Doornik, naar de place Paul-Emile Janson nr. 1;

Gelet op het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies, inzonderheid gewijzigd bij de wetten van 17 december 1973, 14 mei 1985 en 26 juni 1992;

Gelet op het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 19 april 1977, 16 december 1981, 23 december 1983, 17 februari 1988, 18 oktober 1994 en 3 april 1997;

Aangezien de aanvraag betrekking heeft op de overbrenging van een apotheek in de onmiddellijke nabijheid van de plaats waar ze gevestigd is, zoals bepaald in artikel 1, § 4, van het genoemde koninklijk besluit van 25 september 1974, over een afstand van 45 meter, binnen de gemeente 7500 Doornik, die op een

oppervlakte van 21.375 hectare, voor 67.924 inwoners op 1 januari 1993, 35 apotheken telde op 1 januari 1998;

Aangezien een vergunninghouder op regelmatige wijze kan vragen dat het vergunningsnummer van een apotheek meegaat naar een nieuw adres;

Aangezien er, overeenkomstig de demografische criteria genoemd in artikel 1, § 2, van het genoemde koninklijk besluit van 25 september 1974, geen nieuwe apotheek mag worden gevestigd;

Aangezien in het onderhavige geval voldaan kan worden aan de twee voorwaarden bepaald in artikel 1, § 4 en § 5, van het genoemde koninklijk besluit van 25 september 1974;

Aangezien de apotheek, waarvan de overbrenging wordt gevraagd, moeilijk bereikbaar is voor het publiek, dat verscheidene treden moet doen om de apotheek te bereiken, die 80 centimeter hoger ligt dan de straat, waardoor minder tegemoetgekomen wordt aan de noden van de patiënten, wat een doorslaggevende reden is om de aanvraag tot overbrenging te wettigen;

Aangezien het bovendien technisch en economisch onmogelijk is het gebouw waarin de apotheek zich bevindt op dezelfde hoogte als de straat te brengen, en daaruit volgt dat de aanvrager voldoet aan een criterium van dwingende redenen voor overbrenging, genoemd in artikel 2, § 1, 1°, van het voormelde koninklijk besluit van 25 september 1974, en de aanvrager zich erop kan beroepen dat hij voldoet aan het criterium van artikel 2, § 1, 5°, eerste streepje, van het genoemde koninklijk besluit van 25 september 1974;

Aangezien, overeenkomstig de bepaling van artikel 4, § 3, 1°, vijfde lid, van het genoemde koninklijk besluit nr. 78, in eenzelfde omgeving gebruik moet worden gemaakt van die criteria.

Aangezien, vermits het om een overbrenging gaat, overeenkomstig artikel 1, § 1, 2°, van het genoemde koninklijk besluit van 25 september 1974 de algemene criteria inzake spreiding van apotheken in acht genomen moeten worden, en inzonderheid het voorkomen van een te grote concentratie van apotheken op een bepaalde plaats;

Aangezien op de plaats van de gemeente 7500 Doornik, waarop de vergunning betrekking heeft die het onderwerp is van de aanvraag tot overbrenging, reeds een sterke concentratie aan apotheken bestaat, en ruim voldaan wordt aan de bepalingen, opgenomen in artikel 1, § 5, a en b, van het genoemde koninklijk besluit van 25 september 1974, daar de concentratie van apotheken niet gewijzigd kan worden door de overbrenging;

Aangezien bovendien de voorwaarden om de afwijkende bepalingen te kunnen toepassen, vastgelegd in artikel 1, § 5, van het genoemde koninklijk besluit van 25 september 1974, vervuld zijn, vermits enerzijds de dichtstbijgelegen apotheek op ongeveer 0,066 km ligt van de plaats waarnaar de overbrenging wordt gevraagd, en anderzijds de apotheek die het dichtst bij de plaats ligt waar de apotheek die het onderwerp is van de aanvraag nu ligt, op ongeveer 0,165 km zal komen te liggen van de plaats waarnaar de overbrenging is gevraagd, en aangezien bijgevolg, gezien de plaatselijke spreiding van de apotheken, het aantal inwoners dat normaal bediend kan worden door de apotheek die het onderwerp vormt van de aanvraag tot overbrenging, op de plaats waarnaar de overbrenging wordt gevraagd, hetzelfde blijft als het huidige aantal zoals dat is op de plaats waar de apotheek die het onderwerp vormt van de aanvraag thans ligt, namelijk 2.500 inwoners;

Aangezien bijgevolg op basis van de bepalingen van artikel 1, § 4, van het genoemde koninklijk besluit van 25 september 1974, de overbrenging kan worden toegestaan;

Om die redenen heb ik besloten u de gevraagde vergunning toe te kennen."

16. Op 29 april 1998 heeft verzoekster, toen ze van die beslissing op de hoogte was gesteld, de verwerende partij gevraagd haar de genoemde beslissing over te zenden. Op 4 juni 1998 heeft ze de verwerende partij een rappel gestuurd.

De bestreden handeling is op 8 juni 1998 aan verzoekster overgezonden.

Overwegende dat uit de processtukken blijkt dat de coöperatieve vennootschap Groupe Multipharma op 2 juni 1997 een aanvraag heeft ingediend om een vergunning tot overbrenging in de onmiddellijke nabijheid, van haar apotheek naar de place Paul-Emile Janson nr. 1; dat de vestigingscommissie, overeenkomstig artikel 12 van het genoemde koninklijk besluit van 25 september 1974, op 24 november 1997 een ongunstig advies heeft gegeven aangaande die aanvraag om een vergunning tot overbrenging; dat de vraag rijst of de Minister op de datum van de bestreden beslissing door dat advies gebonden was;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie er in dit verband op wijst dat artikel 4, § 3, 1° en 2°, van het koninklijk besluit nr 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies, zoals vervangen bij de wet van 17 december 1973 tot wijziging van de wet van 12 april 1958 betreffende de medisch-farmaceutische cumulatie en van het voormelde koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967, niet meer geldig was op de datum van de bestreden beslissing, omdat dit op die datum vervangen was door het enig artikel van de wet van 14 mei 1985 tot wijziging van het genoemde koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967, waarin niet meer stond dat de minister, in geval van een ongunstig advies van de vestigingscommissie, een beslissing moest nemen die daarmee in overeenstemming was;

Overwegende dat artikel 4 van het genoemde koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 oorspronkelijk luidde als volgt:

"§ 1. Niemand mag de artsenijsbereidkunde uitoefenen die niet het wettelijk diploma van apotheker bezit, dat werd behaald overeenkomstig de wetgeving op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire

examens, of die niet wettelijk ervan vrijgesteld is, en die bovendien de voorwaarden, gesteld bij artikel 7, § 1 of § 2 niet vervult.

Wordt beschouwd als onwettige uitoefening van de artsenijsbereidkunde het gewoonlijk verrichten, door een persoon die het geheel van de voorwaarden, gesteld bij lid 1 van deze paragraaf, niet vervult van alle handelingen die tot doel hebben de bereiding, het te koop aanbieden, de detailverkoop en de terhandstelling, zelfs indien ze kosteloos is, van geneesmiddelen.

De Koning kan, overeenkomstig de bepalingen van artikel 46, de handelingen bedoeld bij vorig lid nader bepalen.

§ 2. Vallen niet onder de bepalingen van § 1 van dit artikel;

1° de terhandstelling van geneesmiddelen, uitsluitend bestemd voor de behandelde zieken, door een geneesheer, die bij toepassing van de wet van 12 april 1958 betreffende de medisch-farmaceutische cumulatie, de afwijking bekomen heeft om een depot te mogen houden, vóór de inwerkingtreding van dit besluit;

2° de terhandstelling door een geneesheer of door een beoefenaar van de tandheelkunde, onder bij de wet of de reglementen eventueel voorziene voorwaarden, van geneesmiddelen in dringende gevallen of, ten kosteloozen titel, van geneesmiddelenmonsters; deze terhandstellingen mogen geen aanleiding geven tot honoraria of winsten ten voordele van de geneesheer;

3° de terhandstelling door een geneesheer van geneesmiddelen bestemd om de venerische ziekten te bestrijden, op voorwaarde dat hij deze heeft laten bereiden door een apotheker van het arrondissement, met wiens etiket hij deze geneesmiddelen aan de cliënt moet afleveren;

4° de industriële fabricatie en de bereiding, de handel en de distributie in het groot alsmede de invoer van geneesmiddelen in de voorwaarden bepaald bij de wet of de reglementen.

5° het verschaffen door een veearts in de voorwaarden voorzien door de geldende reglementering van geneesmiddelen aangekocht bij een apotheker; deze voorwaarden kunnen worden gewijzigd door de Koning.

§ 3. De Koning kan, op advies van de belanghebbende organisaties, alle maatregelen treffen met het oog op het aanpassen van het aantal officina's die voor het publiek mogen worden opengesteld, in functie van de vereisten van de volksgezondheid op nationaal, gewestelijk of plaatselijk vlak en rekening houdend met de verschillende vormen van de terhandstelling van geneesmiddelen";

dat artikel 4, § 3, van het genoemde koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967, krachtens de genoemde wet van 17 december 1973 vervangen is door de volgende bepaling:

"§ 3. 1° Voor de opening, de overbrenging of de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken is een voorafgaande vergunning vereist, toegestaan aan de natuurlijke of de rechtspersoon die de aanvraag doet.

De vergunning is persoonlijk.

Onverminderd de regelen bepaald in toepassing van het 6° van het onderhavige artikel wordt de vergunning slechts overdraagbaar ten vroegste vijf jaren na de opening van de apotheek.

De Koning bepaalt, na het advies te hebben ingewonnen van de meest representatieve farmaceutische beroepsorganisaties en voor zover dit advies Hem binnen zestig dagen na de aanvraag wordt verstrekt, de criteria die erop zijn gericht een spreiding van de apotheken te organiseren ten einde ter bescherming van de volksgezondheid in alle streken van het land een adequate, doeltreffende en regelmatige geneesmiddelenvoorziening te verzekeren, met inachtneming van de verschillende vormen van terhandstelling.

Over de aanvragen die betrekking hebben op de opening of de overbrenging van twee of meer apotheken in dezelfde omgeving, wordt beslist volgens criteria van voorrang door de Koning bepaald.

2° Onverminderd de bepalingen van artikel 5 van de wet van 12 april 1958 betreffende de medisch-farmaceutische cumulatie, beslist de Minister die de volksgezondheid onder zijn bevoegdheid heeft, over het toekennen van de vergunning, na gemotiveerd advies van een vestigingscommissie, waartegen beroep kan worden ingesteld bij een commissie van beroep waarvan het advies eveneens gemotiveerd is.

De Minister neemt zijn beslissing binnen de drie maanden die volgen op het definitief advies.

De beslissing van de Minister die strijdig is met een gunstig advies, wordt met redenen omkleed. Bij ongunstig advies treft de Minister een daarmee overeenstemmende beslissing";

dat de genoemde wet van 14 mei 1985 het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 evenwel weer gewijzigd heeft; dat artikel 4, § 3, 2°, zoals vervangen bij de genoemde wet van 17 december 1973, krachtens het enige artikel van die wet van 14 mei 1985 gelezen moest worden als volgt:

"2° Onverminderd de bepalingen van artikel 5 van de wet van 12 april 1958 betreffende de medisch-farmaceutische cumulatie, beslist de Minister die de volksgezondheid onder zijn bevoegdheid heeft, over het toekennen van de vergunning, na gemotiveerd advies van een vestigingscommissie, waartegen beroep kan worden ingesteld bij een commissie van beroep waarvan het advies eveneens gemotiveerd is.

De Minister neemt zijn gemotiveerde beslissing binnen de drie maanden die volgen op het definitief advies";

dat uit de parlementaire voorbereiding van de genoemde wet van 14 mei 1985 blijkt dat het oorspronkelijk de bedoeling van de wetgever was de Minister ertoe te verplichten in alle gevallen een beslissing te nemen die overeenstemt met het advies van de commissie van beroep (Gedr. St., Kamer, zitting 1981-1982, nr. 81/1), dat bij amendement voorgesteld is het tweede lid van het genoemde artikel 4, § 3, 2°, te vervangen als volgt: "De Minister neemt zijn gemotiveerde beslissing binnen de drie maanden die volgen op het definitief advies" (Gedr. St., Kamer, zitting 1981-1982, nr. 81/2), waarbij is toegelicht dat het de bedoeling was "ook in geval van negatief advies de verantwoordelijkheid voor de beslissing volledig bij de Minister van Volksgezondheid te leggen" (Gedr. St., Kamer, zitting 1981-1982, nr. 81/3, blz. 5), dat het aldus geamendeerde wetsvoorstel aangenomen is in de commissie voor de Volksgezondheid, het Gezin en het Leefmilieu, en vervolgens in openbare zitting door de Kamer van volksvertegenwoordigers, en voorts aangenomen is in de Senaat, waarna het het enige artikel is geworden van de genoemde wet van 14 mei 1985; dat artikel 4, § 3, van het genoemde koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967, dat aldus luidde op de datum waarop de bestreden beslissing is uitgevaardigd, de Minister er niet toe verplichtte zijn beslissing te laten overeenstemmen met het

ongunstige advies van de vestigingscommissie, of in voorkomend geval, van de commissie van beroep;

Overwegende dat er grond is om de debatten te heropenen zodat de auditeur-rapporteur de ontvankelijkheid van het beroep en het enige middel ervan kan onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De door de auditeur-generaal aangewezen auditeur wordt ermee belast een aanvullend verslag op te maken.

Verzoekster beschikt over dertig dagen om op basis van dat verslag een laatste memorie in te dienen, en de verwerende partij en de tussenkomenende partij beschikken over eenzelfde termijn om daarop te antwoorden.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zeventien mei tweeduizend vier door:

de HH.	ANDERSEN,	voorzitter van de Raad van State,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL

Ch.-L. CLOSSET

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.