

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 130.664 van 27 april 2004
in de zaak A. 90.816/XII-2562.**

In zake : Yolande MOREAU,
wonende te Orsmaal-Linter,
Sint-Truidensesteenweg 93

tegen :

de SCHOLENGROEP 7 KEMPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Stommels,
kantoor houdende te Antwerpen,
Britselei 3, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Yolande Moreau op 7 april 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de Scholengroep Kempen d.d. 10/02/2000 om 'de beslissing van de Centrale Raad (houdende toelating tot de proeftijd van de heer Dieltjens per 01/02/2000) te bekrachtigen en het bezwaar van mevrouw Y. Moreau ongegrond te verklaren”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 4 maart 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 26 januari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 maart 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Martens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Verzoekster, vast benoemd leraar economie aan het koninklijk atheneum Landen, wordt op 13 oktober 1997 aangesteld als waarnemend directeur SO van het koninklijk atheneum Geel. In de loop van het jaar 1999 wordt, met ingang van 1 januari 2000, die betrekking vacant verklaard.

Drie personen stellen zich kandidaat.

Op 18 november 1999 deelt de afgevaardigd bestuurder van de lokale raad nr. 073 aan verzoekster mee dat “[o]p advies van een afvaardiging van de Lokale raad, die op basis van een interview en een toetsing van de kandidaten aan de vooraf goedgekeurde criteria een rangschikking maakte”, de lokale raad besliste om haar als derde te rangschikken.

Op 19 november 1999 tekent verzoekster bezwaar aan bij de voorzitter van de lokale raad over de gevolgde procedure, in het bijzonder met betrekking tot de wijze waarop de beoordelingscommissie was samengesteld. Voorts vraagt zij inzage van het dossier. Nadat de voorzitter haar met een brief van 24 november 1999 die inzage toestaat, vult verzoekster bij brief van 30 november 1999 haar bezwaren aan.

Op 8 december 1999 oordeelt de lokale raad “dat er geen reden is om zijn beslissing ter zake te herzien”.

Op 13 december 1999 richt verzoekster tot de voorzitter van het Gemeenschapsonderwijs een “bezwaarschrift i.v.m. de gevolgde procedure samenstelling beoordelingscommissie en i.v.m. quoterings van de kandidaten”. Zij merkt op, onder meer, nergens een antwoord te vinden op de door haar geformuleerde opmerkingen bij de samenstelling van de beoordelingscommissie.

Bij brief van 31 januari 2000 deelt de administratie namens het Gemeenschapsonderwijs de voorzitter van de scholengroep Kempen mede dat het vast bureau op 15 december 1999, op basis van het voordrachtdossier van de lokale raad 73, beslist heeft Willy Dieltjens toe te laten tot de proeftijd in de betrekking nr. 605-73 FT SO aan het KA Geel. Als bijlage bij dit schrijven gaat het bezwaarschrift van verzoekster, voor verdere behandeling op het regionale bestuursniveau.

Op 11 februari 2000 deelt de scholengroep Kempen aan verzoekster mee dat zij op 10 februari 2000 beslist heeft “de beslissing van de Centrale Raad te bekrachtigen en het bezwaar van mevrouw Y. Moreau ongegrond te verklaren”. Aan verzoekster wordt onder meer geantwoord :

“Het samenstellen van de beoordelingscommissie is gebeurd in overeenstemming met alle geldende regels. Alle leden van de Lokale Raad hebben de gelegenheid gehad om zowel aan de discussie vooraf als aan de geheime stemming deel te nemen. Na een correcte procedure van aanduiding heeft de commissie haar werk volledig en naar behoren uitgevoerd. Alle stappen in de procedure van voordracht van een kandidaat zijn correct uitgevoerd. Er is door de tegenpartij geen enkel bewijs naar voren gebracht dat dit niet het geval zou zijn”;

Over de ontvankelijkheid en het voorwerp van het beroep.

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie aan verzoekster belang ontzegt bij het beroep, aangezien zij inmiddels vast benoemd is als directeur aan het koninklijk atheneum Tongeren;

Overwegende dat een vaste benoeming die een verzoekende partij verkrijgt in een andere school, weze het in hetzelfde ambt, haar niet zonder meer het belang ontnemt om blijvend de benoeming te ambiëren in de eerste betrekking; dat verzoekster ter handhaving van haar beroep er op wijst sedert 13 oktober 1997 en tot aan de bestreden beslissing tijdelijk aangesteld te zijn geweest als directeur in het atheneum te Geel, er “met volle inzet en zeer groot enthousiasme” inspanningen geleverd te hebben om het leerlingenaantal te laten stijgen, het onderwijsaanbod te

herstructureren, een zevende jaar op te richten met uitzicht tot het verder uitbouwen van het koninklijk atheneum Geel en ondertussen geen andere aanbiedingen te hebben opgenomen; dat zij ter terechtzitting uitdrukkelijk verklaart nog steeds te Geel benoemd te willen worden; dat dit haar gebleven belang bij de zaak genoegzaam aantoon; dat de exceptie wordt verworpen;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie tevens opwerpt dat verzoekster niet is opgekomen tegen de vaste benoeming, op 20 februari 2001, van W. Dieltjens zodat zij zonder belang is bij de gevorderde nietigverklaring van zijn toelating tot de proeftijd;

Overwegende dat de vaste benoeming het logische gevolg is van een toelating tot de proeftijd; dat zij een dermate rechtstreekse grondslag vindt in de er noodzakelijk aan voorafgaande toelating tot de proeftijd, dat zij een gevolgakte hiervan is waartoe de oorspronkelijke vordering mag worden uitgebreid; dat niet blijkt dat verzoekster eerder van de vaste benoeming kennis kreeg dan uit de laatste memorie van de verwerende partij; dat verzoekster daarop heeft gereageerd bij de eerst nuttige procedurele gelegenheid, zijnde ter terechtzitting; dat de dan door verzoekster geformuleerde vordering tot uitbreiding van het voorwerp van het beroep tot de vaste benoeming van W. Dieltjens ingewilligd wordt;

Overwegende dat de verwerende partij aan haar excepties de opmerking toevoegt dat W. Dieltjens door voorliggend verzoekschrift “als het ware gegijzeld [wordt] gedurende jaren”, hij “op geen enkele wijze enig verweer heeft tegen het hangende geding” en bij zijn vaste benoeming het vermoeden ontstaan is dat zijn rechten zeker zijn nu er geen beroep tegen is ingesteld;

Overwegende dat een belanghebbende partij niet, zoals verwerende partij beweert, “op geen enkel wijze verweer heeft”; dat evenwel vastgesteld moet worden dat W. Dieltjens geen gebruik heeft gemaakt van de hem geboden mogelijkheid om tussen te komen in voorliggend geding ter verdediging van zijn belangen; dat de aangevoerde “zekerheid” van W. Dieltjens omtrent zijn benoeming op gespannen voet staat met het hangend geding; dat hoe dan ook deze opmerkingen van verwerende partij de Raad er niet toe nopen om anders te oordelen over de opgeworpen excepties;

Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat verzoekster in een eerste middel onder meer aanvoert dat de objectiviteit en de onpartijdigheid van de beoordelingscommissie van de lokale raad voor het afnemen van de interviews en het quoteren van de kandidaten niet was gewaarborgd; dat zij toelicht, onder meer, dat W. Dieltjens zetelt in het plaatselijk bestuur en de gemeenteraadsfractie van een welbepaalde politieke partij en in het bestuur van een plaatselijke partijafdeling, één van de door de lokale raad in de commissie verkozen afgevaardigden voorzitter is van diezelfde plaatselijke partijafdeling en samen met W. Dieltjens zetelt in het plaatselijk bestuur en de gemeenteraadsfractie en tenslotte een andere verkozen afgevaardigde samen met W. Dieltjens in het bestuur zetelt van dezelfde plaatselijke partijafdeling;

Overwegende dat de verwerende partij hierop repliceert in de memorie van antwoord niet in te zien op welke manier de procedure foutief zou zijn en hebben verhinderd dat verzoekster zelf zou worden voorgedragen;

Overwegende dat verzoekster in de memorie van wederantwoord beaamt onder meer de wijze te laken waarop de afvaardiging van de lokale raad was samengesteld, dat zij het aangevoerde beginsel geschonden acht doordat de onpartijdigheid van de afvaardiging niet was gewaarborgd, dat de gevoerde handelwijze enkel tot doel had haar te weren of dat de schijn daartoe alleszins werd gewekt;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie de ontvankelijkheid van het middel betwist omdat verzoekster “[o]p geen enkel nuttig ogenblik, te weten vóór de effectieve fase van de vergelijking van de kandidaten, zelfs niet vóór het bekendmaken van de rangschikking” enige klacht heeft ingediend of de wraking van leden van de beoordelingscommissie heeft gevorderd; dat zij ten gronde nog doet gelden dat niets ongewoons is aan het feit dat bij geheime stemming leden van de lokale raad vier afgevaardigden kiezen om evaluatiegesprekken te houden;

Overwegende dat voor de betreffende selectieprocedure geen uitgeschreven wrakingsprocedure bestaat op grond waarvan, bijvoorbeeld, een belanghebbende vooraf op de hoogte wordt gesteld van de effectieve samenstelling van de beoordelingscommissie en die voorschrijft hoe zij tegen de samenstelling van de commissie bezwaren kan doen gelden; dat uit het neergelegde dossier wel blijkt

dat verzoekster zich over de samenstelling van de beoordelingscommissie heeft beklagd zodra zij daartoe de gelegenheid had, met name daags nadat haar het resultaat van de beoordelingsprocedure werd meegedeeld en andermaal, toen zij het volledig dossier heeft kunnen inzien; dat het middel ontvankelijk is;

Overwegende dat het aangevoerde beginsel tot doel heeft ook de schijn van partijdigheid te weren; dat de lokale raad ter beoordeling van de kandidaten een beperkte selectiecommissie heeft samengesteld bestaande uit vier van zijn leden; dat bij het hier besproken middelonderdeel niet de wettigheid van die procedure zelf in vraag wordt gesteld maar wel het feitelijke resultaat ervan, namelijk de effectieve samenstelling van de beoordelingscommissie; dat verwerende partij niet betwist dat van de vier leden die de commissie vormen welke de titels en verdiensten van de kandidaten moest beoordelen, twee leden samen met W. Dieltjens in het plaatselijk bestuur van dezelfde politieke partij zetelden en een van die leden voorzitter was van diezelfde partijafdeling en hij daarenboven met W. Dieltjens samen in de gemeenteraadsfractie van die partij zetelde; dat in die omstandigheden verzoekster terecht doet gelden dat aan de beoordelingscommissie een schijn van partijdigheid kleeft; dat de structuur van het desbetreffende bestuur een andere, met de eis van objectieve onpartijdigheid verenigbare samenstelling van de beoordelingscommissie niet uitsloot; dat de gewekte schijn van partijdigheid ook de op de rangschikking van de kandidaten volgende voordracht en benoeming vitieert, des te meer nu blijkt dat de lokale raad en het vast bureau die rangschikking zonder enig eigen onderzoek of bespreking van de kandidaturen blijken te hebben aangenomen; dat het middel in de besproken mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

- de beslissing van 15 december 1999 van het vast bureau waarbij W. Dieltjens toegelaten werd tot de proeftijd in de betrekking nr. 605-73 FT SO aan het KA Geel;
- de beslissing van 10 februari 2000 van de raad van bestuur van de Scholengroep Kempen houdende de “bekrachtiging” van de voorgaande beslissing;
- de beslissing van 12 februari 2001 van de Scholengroep waarbij W. Dieltjens in dezelfde betrekking in vast verband werd benoemd.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig april 2004, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.