

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 130.662 van 27 april 2004
in de zaak A. 91.823/XII-2609.**

In zake : Marc SIERENS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat B. Staelens,
 kantoor houdende te Brugge,
 Canadesen Hof,
 Bevrijdingslaan 4, bus 1

tegen :

de STAD GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. Liebaut,
kantoor houdende te Lokeren,
Durmelaan 4W1.

tussenkommende partij :

Anne-Marie VERMAELE,
die woonplaats kiest bij
advocaat T. De Schepper,
kantoor houdende te Gent,
Dendermondsesteenweg 140.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc Sierens heeft ingediend op 15 mei 2000 om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 22 februari 2000 van de gemeenteraad van de stad Gent, waarbij de tijdelijke aanstelling met ingang van 20 april 1998 in het vacant bevorderingsambt van directeur bij de Academie voor Muziek, Woord en Dans O. Van Puyvelde van Anne-Marie Vermaele met ingang van 1 maart 2000 wordt verlengd;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 17 augustus 2000;

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2000 die de tussenkomst van Anne-Marie Vermaele toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 9 september 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 februari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 maart 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. Staelens, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat D. Lindemans, die loco advocaat F. Liebaut verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat T. De Schepper, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de Raad van State bij arrest nr. 70.411, Van Acker, van 18 december 1997 het besluit van 19 september 1994 van de gemeenteraad van de stad Gent waarbij verzoeker benoemd wordt tot directeur bij de Stedelijke Academie voor Muziek, Woordkunst en Dans “Omer Van Puyvelde”, vernietigt; dat tussenkomende partij met ingang van 20 april 1998 tijdelijk wordt aangesteld als directeur van voornoemde academie;

Overwegende dat de selectieprocedure voor het ambt van directeur bij gemeenteraadsbesluit van 24 juni 1997 als volgt is vastgesteld :

“1. niet-eliminatoire beoordeling door een extern bureau op basis van psychotechnische proeven, bestaande uit een intelligentieonderzoek, een persoonlijkheidsonderzoek en een assessment-center;

2. interview van de kandidaten door een jury bestaande uit drie interne en drie externe leden, waarvan maximum 2/3 van het aantal leden tot hetzelfde geslacht behoren;

3. de jury maakt van elk van de kandidaten een verslag op, rekening houdend met het verslag van het extern bureau, het personeelsdossier van betrokkene en het door haar afgenomen interview, en maakt deze verslagen samen met haar advies en een rangschikking van de kandidaten over aan het College van Burgemeester en Schepenen.”;

Overwegende dat het bevorderingsambt van directeur bij omzendbrief A 99/82 van 12 oktober 1999 vacant wordt verklaard; dat die omzendbrief onder meer vermeldt :

“De personeelsleden die wensen in aanmerking te komen voor deze betrekking worden verzocht hun aanvraag vergezeld van een dossier met de stukken die toelaten om de voorwaarden 1, 2, 3 en 5 te staven en eventueel met bijkomende stavingsstukken die hij/zij nuttig acht, zoals de meest recente evaluaties, gevolgde bijscholing en navorming en extra-curriculaire activiteiten, aangetekend te sturen aan het college van burgemeester en schepenen [...]”;

Overwegende dat een derde kandidaat voor het te begeven ambt zijn kandidatuur bij brief van 15 december 1999 intrekt zodat enkel verzoeker en tussenkomende partij als kandidaten overblijven;

Overwegende dat het extern bureau CPM in de rapporten van “het psychotechnisch onderzoek en assessment” betreffende verzoeker en tussenkomende partij van respectievelijk 16 en 18 november 1999 volgend eindadvies geeft :

“Marc Sierens : Advies : negatief. Kandidaat met goede [eigenschappen]. Hij dient zich echter te houden aan wat de gemeenschap van hem verwacht, niet wat hij individueel denkt hoe zijn functie in te vullen. Moet minder afstandelijk worden.'

'Anne-Marie Vermaele : Advies : positief. Training in het gebruik van de pull-stijl is nuttig. Mag meer aandacht besteden aan luistervaardigheid, gebruik van motiverende elementen i.p.v. te snel af te dreigen.”;

Overwegende dat de jury in haar verslag op basis van volgende overwegingen unaniem beslist “dat Anne-Marie Vermaele geschikt en Marc Sierens niet geschikt is voor het bevorderingsambt van directeur/directrice” :

“De juryleden ontvangen :

1. De functiebeschrijving en het profiel van het ambt van directeur (- trice), Academie voor Muziek, Woord en Dans 'Omer Van Puyvelde'
2. De eindevaluatie van het psychotechnisch onderzoek en het assessment van elke kandidaat.

De procedure verloopt als volgt :

1. De juryleden doorlopen de functiebeschrijving.
2. De kandidaat/kandidate wordt geroepen.
3. De juryleden stellen zich voor aan de kandidaat/kandidate.
4. De voorzitter vraagt de kandidaat-kandidate zich voor te stellen.
5. De voorzitter vraagt de kandidaat/kanidate :

- naar zijn/haar motivatie om te kandideren voor het betrokken bevorderingsambt;
- naar zijn/haar visie op de school;
- wat zijn/haar prioriteiten zijn;
- hoe hij/zij deze visie zou concretiseren.

De kandidaat krijgt de gelegenheid om zich - eventueel schriftelijk - voor te bereiden.

6. De juryleden kunnen de bovenstaande vragen vanuit hun eigen deskundigheid verder uitdiepen.

7. De juryleden kunnen de kandidaat/kandidate bijkomende vragen stellen.
8. Na dankwoord van de voorzitter verlaat de kandidaat/ kandidate de commissie. Hij/zij neemt zijn/haar eventuele schriftelijke voorbereiding niet mee.
9. De jury beraadslaagt over de kandidaat/kandidate.
Vorm en inhoud van de gegeven antwoorden spelen een rol bij de evaluatie.
10. De jury neemt de resultaten van de selectieproeven in globo door.
11. De jury formuleert een van volgende eindbeoordelingen over de kandidaat/kandidate :
 - geschikt
 - geschikt mits opvolging
 - zeer geschikt
 - niet geschikt

1. Verslag over de kandidate Anne-marie Vermaele

[...]

Besluit

Na beraadslaging en kennisname van de eindconclusie van het psychotechnisch onderzoek en assessment acht de jury de kandidate geschikt.

2. Verslag over de kandidaat Marc Sierens

[...]

Voor de concretisering van zijn visie rekent de kandidaat op zijn enthousiasmerende kwaliteiten. Een gestructureerd plan om dit te realiseren, stelt hij echter niet voor.

Hij houdt het in zijn betoog bij algemeenheden.

Hoe hij bijvoorbeeld de personeelsproblematiek zou aanpakken in geval van rationalisatie, is niet duidelijk.

De integratie van de drie studierichtingen, muziek, woord en dans, komt in zijn betoog niet aan bod.

Zijn methodes om slecht functionerende personeelsleden te motiveren of om nieuwe didactische werkvormen te doen toepassen zijn te vrijblijvend. [...]

De kandidaat schijnt geen zicht te hebben op de essentiële aspecten van het leidinggeven.

Hij heeft weinig concreets te bieden inzake pedagogisch, administratief en organisatorisch functioneren van een academie.

Hoewel hij een visie heeft op enkele deelaspecten van dit functioneren, ontbreekt het hem aan visie op het geheel.

Bij de kennisname van de eindconclusies van het psychotechnisch onderzoek wordt opgemerkt dat de eindbeoordeling van de kandidaat (niet geschikt) niet in verhouding staat tot het beschrijvend gedeelte van het verslag.

Besluit

Na beraadslaging en kennisname van de eindconclusie van het psychotechnisch onderzoek en assessment acht de jury de kandidaat niet geschikt.”;

Overwegende dat de gemeenteraad van de stad Gent op 22 februari 2000 de bestreden beslissing neemt, die luidt :

“[...] Overwegende dat in toepassing van het raadsbesluit van 24 juni 1997 houdende selectieprocedure voor het ambt van directeur de kandidaten werden onderworpen aan :

- een niet-eliminatoire beoordeling door een extern bureau op basis [op basis] van : psychotechnische proeven, bestaande uit een intelligentie-onderzoek, een persoonlijkheidsonderzoek en een assessmentcenter
- een interview door een jury bestaande uit drie interne en drie externe leden, waarvan maximum 2/3 van het aantal leden tot hetzelfde geslacht behoren

en voor elk van de kandidaten door deze jury een verslag werd opgemaakt, rekening houdend met het verslag van het extern bureau, het personeelsdossier van betrokkene en het door haar afgenomen interview.

Gelet op het collegebesluit van 27 januari 2000 waarbij akte werd genomen van de verslagen opgemaakt door de jury op 17 december 1999 samen met haar advies en een rangschikking van de kandidaten en van de dossiers van de personeelsleden die zich kandidaat stelden voor het ambt van directeur(trice) bij de Academie voor Muziek, Woord en Dans O. Van Puyvelde, Schoolstraat, 8/10 9050 Ledeberg, en waarbij de gemeenteraad werd uitgenodigd een kandidaat tijdelijk aan te stellen voor het waarnemen van het bevorderingsambt van directeur(trice) in deze instelling;

Overwegende dat de jury unaniem besliste dat mevrouw Anne-Marie VERMAELE geschikt en de heer Marc Sierens niet geschikt is voor het bevorderingsambt van directeur(trice) in de Academie voor Muziek, Woord en Dans O. Van Puyvelde;

Overwegende dat de individuele dossiers van de kandidaten ter beschikking lagen van de raadsleden;

Overwegende dat mevrouw schepen UYTTENDAELE, namens het college, aan de gemeenteraad voorstelt mevrouw Anne-Marie VERMAELE tijdelijk aan te stellen als directrice in de Academie voor Muziek, Woord en Dans O. Van Puyvelde;

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gaat over tot de geheime stemming waarvan de uitslag luidt als volgt :

30 Ja

10 Neen

4 Onthoudingen

BESLUIT

Enig artikel :

De tijdelijke aanstelling met ingang van 20 april 1998 in het vacant bevorderingsambt van directeur bij de Academie voor Muziek, Woord en Dans O. Van Puyvelde van mevrouw Anne-Marie VERMAELE, °10.05.1955, benoemd in vast verband als lerares bij het deeltijds

kunstonderwijs, studierichtingen 'Muziek', 'Woordkunst' en 'Dans' - stad Gent wordt met ingang van 1 maart 2000 verlengd.”;

Overwegende dat verzoekers raadsman bij schrijven van 29 maart 2000 mededeling van het dossier vraagt; dat de stad Gent bij schrijven van 6 april 2000 een aantal van de gevraagde stukken bezorgt;

Over de ontvankelijkheid.

Overwegende dat verzoeker in het verzoekschrift opmerkt dat hij bij schrijven van 13 maart 2000, door hem ontvangen op 15 maart 2000, kennis nam van het feit dat tussenkommende partij werd aangesteld;

Overwegende dat verwerende en tussenkommende partij opwerpen dat verzoeker feitelijk kennis had van de bestreden beslissing op de dag dat zij werd genomen, namelijk op 22 februari 2000, en minstens op 15 maart 2000, dag waarop verzoeker zelf erkent kennis te hebben genomen van het schrijven van 13 maart 2000 waarbij bedoeld gemeenteraadsbesluit in afschrift aan hem werd meegedeeld, dat de beroepstermijn bijgevolg op 22 april 2000 of minstens op 14 mei 2000 verstreek zodat het verzoekschrift met poststempel 15 mei 2000 laattijdig is;

Overwegende, nog daargelaten of de overheid het resultaat van een benoemingsprocedure niet enkel aan de benoemde kandidaat moet betekenen maar ook aan allen die uitdrukkelijk hun kandidatuur hebben gesteld, dat verwerende partij niet bewijst dat verzoeker reeds vóór 15 maart 2000, datum waarop verzoeker erkent kennis te hebben gekregen van de bestreden beslissing, een voldoende feitelijke kennis had van de bestreden beslissing; dat de beroepstermijn bijgevolg inging op 16 maart 2000 zodat het verzoekschrift, de zestigste dag een zondag zijnde, tijdig werd ingediend;

Overwegende dat tussenkomende partij voorts opwerpt dat verzoeker zowel door de interne als door de externe jury ongeschikt werd bevonden zodat hij geen belang kan laten gelden bij de vernietiging van het betrokken gemeenteraadsbesluit;

Overwegende dat een benoemings- of bevorderingsprocedure een complexe administratieve rechtshandeling is waarvan de wettigheid van elk onderdeel, dus ook van de adviezen die eraan ten grondslag liggen, kan worden betwist in het beroep tegen de beslissing die deze procedure beëindigt; dat verzoeker belang heeft bij het bestrijden van de beslissing waarbij niet hij maar een andere kandidaat wordt aangesteld, waarbij hij middelen mag aanvoeren - en aanvoert - tegen de aan die aanstelling ten grondslag liggende adviezen; dat de exceptie wordt verworpen;

Over de gegrondheid.

Overwegende dat verzoeker in een vierde middel schending aanvoert van het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het beginsel dat elke administratieve rechtshandeling op een draagkrachtig materieel motief moet berusten; dat hij toelicht, onder meer, dat hij de gegrondheid van de in het juryverslag ingeroepen motieven betwist, dat hij samen met zijn sollicitatie een uitgebreid curriculum vitae heeft overgemaakt alsook een tekst waarin hij zijn visie op het directeurschap schetst, dat hiervan “geen iota terug te vinden [is] in het gemeenteraadsbesluit en in het verslag van de jury”, wat onredelijk en onzorgvuldig is, dat uit het verslag van de jury kan worden opgemaakt dat zij nooit kennis heeft genomen van deze stukken en “klaarblijkelijk het sollicitatieformulier niet eens [heeft] ontvangen”, dat ook de gemeenteraad deze documenten niet heeft ontvangen, dat hij het interview heeft afgelegd in de veronderstelling dat de jury over het sollicitatieformulier en de bijgevoegde documenten beschikte en dat hij wel degelijk een visie op het directeurschap heeft ontwikkeld;

Overwegende dat verwerende partij repliceert dat verzoeker in zijn laatste middel niet het gemeenteraadsbesluit, maar de selectieproef en het advies van de jury aan het nietigheidstoezicht van de Raad van State wenst te onderwerpen terwijl deze voorbereidende rechtshandelingen niet het voorwerp uitmaken van voorliggend annulatieberoep, dat er tegen deze voorbereidende rechtshandelingen geen annulatieberoep bij de Raad van State openstaat; dat zij in ondergeschikte orde doet gelden dat noch uit de door verzoeker voorgelegde stukken, noch uit de motieven van het bestreden besluit, noch uit het advies van de jury blijkt dat verzoeker zichtbaar grotere aanspraken zou hebben op het ambt van directeur dan tussenkomende partij, dat beide kandidaten de nodige kansen kregen om hun curriculum vitae en hun visie op het directeurschap duidelijk te maken gedurende het psychotechnisch onderzoek en het assessment alsook tijdens de ondervraging door de jury;

Overwegende dat tussenkomende partij argumenteert dat verzoeker in zijn laatste middel aan de Raad van State vraagt om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de overheid, waartoe de Raad van State niet bevoegd is, dat uit de door verzoeker verstrekte gegevens niet blijkt dat hij zichtbaar grotere aanspraken op het ambt van directeur zou hebben dan zijzelf, noch dat de motieven van het bestreden besluit onjuist zouden zijn of dat er sprake zou zijn van rechtsdwaling;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord dupliceert dat verwerende partij tegenstrijdig is waar zij enerzijds meent dat het louter aanhalen van bevindingen van een voorbereidende rechtshandeling volstaat en anderzijds doet gelden dat deze voorbereidende rechtshandeling buiten elke toetsingsbevoegdheid van de Raad van State moet worden gehouden, dat hierdoor elke rechtsbescherming onmogelijk zou zijn, dat immers de nietigheid van een voorbereidende rechtshandeling ook de definitieve rechtshandeling kan vitiëren, dat het gegeven dat het materieel motief terug te vinden is in een juryverslag niet inhoudt dat het niet meer aan een wettigheidskritiek zou kunnen worden onderworpen; dat verzoeker herhaalt dat de jury “overduidelijk” zijn

neergeschreven visie op de functie niet heeft gelezen zodat de vergelijking niet naar behoren is gebeurd;

Overwegende dat verwerende partij in de laatste memorie betoogt, met referentie aan hetgeen de omzendbrief van 12 oktober 1999 stelt omtrent de stavingsstukken te voegen bij de aanvraag, dat de kandidaten “voorafgaandelijk niet om een schriftelijke neerslag van een ‘visie op het directeurschap’ (waarvan tenslotte alsdan het auteurschap ook niet kan worden gecontroleerd) [werd] gevraagd”, dat het juryverslag de neerslag is van specifieke voorafgaandelijk vastgestelde bijzondere beoordelingscriteria waarvan het hanteren vooraf werd aangekondigd en waarvan de redelijkheid vaststaat, dat aldus aan de hand van tastbare en controleerbare gegevens “en geen zich in het dossier bevindende eerder overgelegde bijlagen bij een individuele kandidaatsstelling (kandidaatsstelling verzoeker dd. 26.10.1999) waarvan tenslotte het auteurschap niet met zekerheid vast te stellen is” tot de in het advies uitgedrukte voorkeur werd gekomen, dat verzoeker net als tussenkomende partij de kans heeft gekregen zijn visie op het directeurschap ten aanzien van de jury te verduidelijken, dat de voorgeschreven selectieprocedure en beoordelingscriteria werden gevolgd en de titels en verdiensten van de kandidaten op gelijke, objectieve en zorgvuldige wijze werden afgewogen;

Overwegende dat tussenkomende partij in de laatste memorie argumenteert dat indien de jury geen kennis zou hebben genomen van verzoekers sollicitatieformulier en de bijgevoegde documenten, dit ook geldt voor de door haar verstrekte documenten zodat beide kandidaten met gelijke wapens streden, dat men zich de vraag kan stellen of het kennis nemen van deze stukken de gelijkheid van de kandidaten in hun beoordeling door de jury niet zou schenden, dat een vooraf opgestelde visie geen garanties biedt inzake de auteur ervan, dat het curriculum vitae en de visie op het directeurschap uitgebreid aan bod zijn gekomen tijdens het interview en dat dit uit de inhoud van het juryverslag blijkt, dat de jury tijdens haar onderzoek niet de theoretische visie maar de concrete visie op het directeurschap van beide kandidaten heeft willen nagaan, dat de schriftelijke

neerslag van de visie op het directeurschap bij de kandidatuurstelling nergens wordt voorgeschreven, dat de bestreden beslissing uitdrukkelijk vermeldt “dat de individuele dossiers van de kandidaten ter beschikking lagen van de raadsleden” en dat “akte werd genomen [...] van de dossiers van de personeels-leden die zich kandidaat stelden voor het ambt van directeur(trice) bij de Academie [...]” hetgeen bevestigt dat een volledige vergelijking van de verdiensten van de kandidaten heeft plaatsgevonden;

Overwegende dat, wat de ontvankelijkheid van het middel betreft, er hoger reeds op werd gewezen dat een benoemings- of bevorderings-procedure een complexe administratieve rechtshandeling is en dat bijgevolg de vernietiging van de eindbeslissing kan worden gevorderd op grond van de onwettigheid van één van de voorbereidende handelingen;

Overwegende dat de materiële zorgvuldigheidsplicht die op het bestuur rust vereist dat bij de voorbereiding en bij het nemen van een overheids-beslissing alle relevante factoren en omstandigheden worden afgewogen; dat zorgvuldigheid bij de feitenvinding en de vereiste van een zorgvuldig onderzoek een essentieel onderdeel vormen van een rechtsgeldige invulling van voornoemd rechtsbeginsel; dat de overheid indien zij een regelmatige beslissing wenst te nemen volledig moet zijn ingelicht over de belangrijke gegevens die de beslissing kunnen beïnvloeden en die haar in staat moeten stellen de titels en verdiensten van de kandidaten objectief te beoordelen; dat dit ook geldt voor de jury die de ingekomen kandidaturen onderzoekt, vooral nu is gebleken dat de benoemende overheid het oordeel van de jury met inbegrip van de motieven die eraan ten grondslag liggen zonder enig eigen onderzoek heeft aangenomen en zodoende materieel en formeel tot het hare gemaakt;

Overwegende dat formeel noch materieel blijkt dat de jury kennis heeft genomen van de sollicitatieformulieren en van de bijgevoegde documenten; dat dit kan worden afgeleid, formeel, uit het feit dat het proces-verbaal van de werkzaamheden van de jury enkel vermeldt dat de juryleden de

functiebeschrijving en het profiel van het te begeven ambt en de eindevaluatie van het psychotechnisch onderzoek en het assessment van elke kandidaat hebben ontvangen, dat bovendien, materieel, uit de schriftelijke neerslag van de beoordeling van de kandidaten niet blijkt dat aan de geschreven visie betreffende het directeurschap enige aandacht werd besteed; dat overigens evenmin blijkt dat het personeelsdossier werd gebruikt of er rekening mee werd gehouden; dat waar de jury oordeelt dat verzoeker geen gestructureerd plan voorstelt om zijn visie te concretiseren, het houdt “bij algemeenheden”, dat “integratie van de drie studierichtingen, muziek, woord en dans” niet aan bod komt, dat hij “weinig concreets te bieden [heeft] inzake pedagogisch, administratief en organisatorisch functioneren van een academie” en dat het hem ontbreekt aan visie op het geheel, vastgesteld moet worden dat verzoeker in zijn schriftelijke visie op het directeurschap op de meeste van deze opmerkingen een daadwerkelijk en concreet antwoord geeft; dat verwerende partij in de laatste memorie overigens erkent dat de jury geen rekening heeft gehouden met de geschreven visie op het directeurschap; dat zij evenwel vergeefs argumenteert dat de jury daar niet toe zou zijn gehouden op grond van de geciteerde oproep aan de kandidaten; dat integendeel de openverklaring van het betrokken ambt uitdrukkelijk toelaat stukken bij de sollicitatie te voegen “die hij/zij nuttig acht”, zodat verzoeker gerechtigd was een geschreven visietekst aan zijn dossier toe te voegen en de jury zich over deze documenten, waaronder de visie op het directeurschap, diende uit te spreken, ze in haar evaluatie diende te betrekken of deugdelijk diende te motiveren waarom zij er geen belang aan mocht hechten; dat in dat licht de overweging dat niet met zekerheid kan worden bepaald wie de auteur is van een geschreven stuk, daargelaten of dit zo is, als bezwaar thans te laat komt; dat bijgevolg verwerende partij tekortschiet in haar verplichting tot materieel zorgvuldig handelen doordat de jury ofwel niet beschikte over de schriftelijke neerslag van de visie inzake het directeurschap van de kandidaten ofwel geen rekening ermee heeft gehouden ondanks het feit dat zij er wel degelijk over beschikte; dat de jury aldus blijkt geeft van een onzorgvuldige of minstens onvolledige advisering; dat verwerende partij aldus de materiële motiveringsplicht

schendt, aangezien de motieven die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen niet deugdelijk zijn; dat het middel in de besproken mate gegrond is;

Over de uitbreiding van de vordering.

Overwegende dat verzoeker in de laatste memorie stelt dat hij enkel tegen het enige besluit dat hem ter kennis is gebracht, met name het gemeenteraadsbesluit van 22 februari 2000, een annulatieberoep heeft ingesteld, dat het niet onmogelijk is dat er inmiddels nieuwe besluiten zijn genomen die deze rechtssituatie verlengen of intensifiëren en waar hij geen kennis van heeft, dat hij de vordering uitbreidt tot de vernietiging van elke beslissing waarbij verwerende partij gedurende het lopende annulatieberoep met betrekking tot het betrokken ambt “zou voorzien hebben in een nieuwe tijdelijke verlenging van deze aanstelling of in een vaste benoeming”;

Overwegende dat door verwerende partij niet wordt betwist dat verzoeker tot heden geen kennis heeft gekregen van eventuele latere besluiten die de loopbaan van de tussenkomende partij betreffen; dat zij in de laatste memorie aan de eis van verzoeker tot uitbreiding van het voorwerp geen woord vuil maakt; dat zij ter terechtzitting in gebreke blijft de Raad ook maar enige inlichting te verschaffen omtrent de actuele status van de tussenkomende partij en de hangende de procedure in voorkomend geval over haar getroffen besluiten; dat ook de tussenkomende partij daarover de vaagheid huldigt, door ter terechtzitting niet verder te komen dan toe te geven nog steeds voor de stad Gent te werken; dat in die omstandigheden toepassing dient te worden gemaakt van artikel 23, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 22 februari 2000 van de gemeenteraad van de stad Gent, waarbij de tijdelijke aanstelling met ingang van 20 april 1998 in het vacant bevorderingsambt van directeur bij de Academie voor Muziek, Woord en Dans O. Van Puyvelde van Anne-Marie Vermaele met ingang van 1 maart 2000 wordt verlengd.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

Ter vervollediging van het administratief dossier dient de stad Gent alle beslissingen omtrent de loopbaan van Anne-Marie Vermaele, genomen na het vernietigde besluit van 22 februari 2000 aan de Raad voor te leggen, en zulks uiterlijk daags voor de openbare terechtzitting bedoeld in artikel 4.

Artikel 4.

De zaak wordt opnieuw vastgesteld op de terechtzitting van 25 mei 2004, om 9.30 u.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zeventwintig april 2004, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.