

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 130.561 van 22 april 2004  
in de zaak A. 147.241/VII-31.587.**

In zake : de n.v. KATOEN NATIE BULK TERMINALS,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaten M. VAN PASSEL en I. CUYPERS,  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
Frankrijklei 146

tegen :

de Interregionale Verpakkingscommissie (I.V.C.).

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. KATOEN NATIE BULK TERMINALS op 2 februari 2004 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van:

“het Besluit d.d. 5 december 2003 van de Interregionale Verpakkingscommissie, waarbij wordt beslist dat verzoekster wordt aanzien als verpakkingsverantwoordelijke volgens artikel 2, 19, c) van het Samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval en dat verzoekster aan haar verantwoordelijkheden als verpakkingsverantwoordelijke moet voldoen”;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 22 maart 2004, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 1 april 2004;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS ;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. CUYPERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden weergegeven:

1.1. De verzoekende partij omschrijft haar activiteiten als “de exploitatie van magazijnen, de opslag van transportgoederen in die magazijnen en silo’s en de verpakking van goederen, enkel op vraag van de klant”. Verder stelt zij dat “de keuze van het verpakkingsmateriaal dus evident bij de klant of opdrachtgever (ligt)”.

1.2. Met een aangetekende brief van 18 september 2002 laat de verzoekende partij aan de verwerende partij weten dat zij meent niet als verpakkingsverantwoordelijke te kunnen worden beschouwd. Ze vraagt naar het standpunt terzake van de verwerende partij .

Met een nieuwe aangetekende brief van 10 november 2003 herinnert de verzoekende partij de verwerende partij aan de brief van 18 september 2002, en dringt zij aan op een officieel schriftelijk standpunt

1.3. Met een brief van 5 december 2003 antwoordt de verwerende partij als volgt:

“(…)

Als bijlage vindt u het standpunt van de IVC met betrekking tot de verpakkingsverantwoordelijkheid bij loonverpakking vanaf het aangiftejaar 2001.

Uit diverse besprekingen die ondertussen hebben plaats gevonden met de Katoen Natie, kan afgeleid worden dat de Katoen Natie, in tegenstelling tot wat in de aangifte van 19.08.1998 werd medegedeeld, toch voor bepaalde verpakkingen als verpakkingsverantwoordelijke volgens het type omschreven in artikel 2, 19, c) van het samenwerkingsakkoord moet aanzien worden.

Wij vragen u hiermee rekening te houden en aan uw verantwoordelijkheden te voldoen. U kunt hiertoe aansluiten bij het erkend

organisme voor bedrijfsmatig verpakkingsafval VAL-I-PAC. Voor de betaling van de bijdragen aan VAL-I-PAC kan de katoennatie met haar klanten een overeenkomst sluiten onder de vorm van een mandaat. Indien de klanten echter niet bereid zijn deze bijdragen te betalen, is de Katoen Natie ertoe gehouden zelf voor de betaling aan VAL-I-PAC in te staan. Voor de toekomst kunt u er ook voor opteren zelf aan de terugnameplicht te voldoen.  
(...)”;

Deze brief is de door de verzoekende partij bestreden beslissing;

2. Overwegende dat artikel 2, 19°, van het Samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval omschrijft wat een verpakkingsverantwoordelijke is; dat de verplichtingen die op een verpakkingsverantwoordelijke rusten rechtstreeks en onmiddellijk voortvloeien uit dit Samenwerkingsakkoord, zonder dat de verwerende partij op enige wijze dient tussen te komen door bijvoorbeeld de hoedanigheid van verpakkingsverantwoordelijke vast te stellen; dat de verwerende partij ook geen bevoegdheid heeft om enige vrijstelling te verlenen; dat de verwerende partij, die over een toezichtsbevoegdheid beschikt, geen rechtshandeling kan stellen die tot gevolg heeft dat een rechtsonderhorige als verpakkingsverantwoordelijke moet worden beschouwd, en de bijhorende verplichtingen krijgt opgelegd; dat de verwerende partij te dezen enkel op herhaald uitdrukkelijk verzoek van de verzoekende partij haar standpunt heeft laten kennen; dat daarmee echter niet werd beoogd rechtsgevolgen tot stand te brengen en daardoor evenmin rechtsgevolgen werden gecreëerd; dat de aangevochten brief geen voor vernietiging vatbare handeling is; dat het beroep kennelijk onontvankelijk is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
tweeëntwintig april tweeduizend en vier, door :

|       |              |                                  |
|-------|--------------|----------------------------------|
| de H. | E. BREWAEYS, | wnd. kamervoorzitter, staatsraad |
| Mevr. | A. WIJNANTS. | griffier                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**E. BREWAEYS.**