

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 130.391 van 20 april 2004  
in de zaak A. 100.447/X-10.132.**

In zake : Clementius Josephus VANSANT,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaten L. DEHOND, Chr. VAN CASTEREN en K. DENOO,  
kantoor houdende te 3200 AARSCHOT,  
Brouwerijstraat 1 bus 1

tegen :

het Vlaamse Gewest,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat S. VAN GEETERUYEN,  
kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,  
Leopold II-laan 180.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Clementius Josephus VANSANT op 14 februari 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 19 december 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende verwerping van zijn beroep tegen het besluit van 22 augustus 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij hem de regularisatievergunning wordt geweigerd voor het oprichten van een smidse en herstelplaats deel uitmakend van een hippodroom gelegen te Aarschot, Wevelstraat 2A, op een perceel kadastraal bekend Sectie G, nrs. 34r - 67;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 10 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. ARNAUTS die, loco Advocaat L. DEHOND verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat S. VAN GEETERUYEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker op 8 oktober 1999 de regularisatievergunning aanvraagt voor het oprichten van een smidse en herstelplaats deel uitmakend van een hippodroom gelegen te Aarschot, Wevelstraat 2A, op een perceel kadastraal bekend Sectie G, nrs. 34r - 67; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Aarschot op 23 december 1999 de regularisatievergunning weigert; dat verzoeker op 12 januari 2000 beroep instelt tegen deze weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant op 22 augustus 2000 beslist het beroep niet in te willigen; dat verzoeker op 21 september 2000 beroep instelt tegen deze weigeringsbeslissing bij de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening; dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media op 19 december 2000 beslist het beroep niet in te willigen; dat dit het thans bestreden besluit is; dat niet wordt betwist dat het in artikel 158, § 2, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : D.R.O.) bedoelde certificaat niet werd opgesteld;

Overwegende dat verzoeker wat zijn belang bij het beroep betreft in zijn verzoekschrift stelt dat het belang zeker is omdat "het nadeel hetwelk verzoeker overigens inmiddels ondergaat (...) als zeker voor(komt)" en actueel is omdat het "bestaat in hoofde van verzoeker op het ogenblik van de indiening van het verzoekschrift en zal blijven bestaan tot op het ogenblik van de uitspraak";

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord niets wezenlijks toevoegt aan hetgeen hij reeds heeft uiteengezet;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie met betrekking tot zijn belang bij het beroep verklaart geen certificaat in de zin van artikel 158, § 2 D.R.O. te kunnen voorleggen en stelt dat wegens de enkele afwezigheid van zulk certificaat niet kan worden besloten tot de niet-ontvankelijkheid van zijn beroep vermits "van bij de aanvang" geen initiatief werd genomen om zo'n certificaat op te stellen en dat dit volkomen buiten zijn wil is gebeurd, dat "het (...) onmiskenbaar (is) dat de vernietiging van een weigering om een regularisatievergunning te geven aan verzoeker minstens enig voordeel bijbrengt, gezien het bestaande bouwwerk, voorwerp van betwisting, hem behouden zal blijven voor de bestemming eraan gegeven door verzoeker, namelijk stalling en onderhoud van materieel dat betrekking heeft op de activiteiten van de hippodroom"; dat hij verder de uiteenzetting gegeven in zijn verzoekschrift herhaalt;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie hierop repliceert dat "het belang moet (...) bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en het belang (...) niet hangende het geding (kan) worden verworven, (dat) op het moment van het indienen van het annulatieberoep (...) t.a.v. de regularisatievergunning de artikelen 158 en 159 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000 (golden)", dat verzoeker in zijn laatste memorie toegeeft geen certificaat in de zin van artikel 159 D.R.O. te kunnen voorleggen met betrekking tot de smidse-werkplaats, dat er wel certificaten werden uitgereikt met betrekking tot de overige onderdelen van de hippodroom, dat, hoewel verzoeker aanvoert dat er van bij de aanvang geen enkel initiatief werd genomen om een vergelijk te treffen, in de toen geldende bepalingen niet werd verduidelijkt wie het initiatief tot het vergelijk diende te nemen en op de overheid geen enkele verplichting in die zin rustte;

Overwegende dat het bestreden besluit de weigering van een regularisatievergunning betreft; dat krachtens artikel 159, eerste lid, D.R.O. zoals het van toepassing was op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring, een regularisatievergunning slechts kon worden verleend na het opstellen van het certificaat bedoeld in artikel 158, § 2, D.R.O.; dat niet blijkt dat op dat ogenblik aan de door voornoemd artikel 159, eerste lid, D.R.O. opgelegde voorwaarde was voldaan; dat de argumentatie van de verzoekende partij in haar laatste memorie niets afdoet aan de vaststelling dat de verzoekende partij op het

ogenblik van het instellen van de vordering tot nietigverklaring niet over het vereiste certificaat beschikte; dat aldus de bevoegde vergunningverlenende overheid de gevraagde regularisatievergunning moest weigeren omdat de alsdan geldende dwingende bepaling van artikel 159, eerste lid, tweede zin, D.R.O. zich ertegen verzette dat de regularisatievergunning werd verleend zo het vereiste certificaat niet voorlag; dat verzoeker derhalve op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring geen belang had bij de vernietiging van het bestreden besluit; dat, aangezien een verzoeker reeds moet doen blijken van het rechtens vereiste belang op het ogenblik van het instellen van het beroep, de omstandigheid dat de aangehaalde regelgeving op het ogenblik van het sluiten der debatten was vervangen, derwijze dat het voorleggen van een certificaat niet langer is vereist voor het verkrijgen van een regularisatievergunning, niet tot gevolg heeft dat de verzoekende partij hierdoor het vereiste belang bij het beroep verwerft; dat de mogelijkheid dat door de nietigverklaring van het bestreden besluit een situatie ontstaat die "aan verzoeker minstens enig voordeel bijbrengt", betrekking heeft op de gevolgen eigen aan elk nietigverklaringsarrest, maar niet inhoudt dat verzoeker door het betrachten van dat gevolg, een belang heeft of verwerft bij het beroep; dat de exceptie van de verwerende partij gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
twintig april 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                 |                                   |
|--------|-----------------|-----------------------------------|
| de HH. | J. BOVIN,       | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
|        | G. DEBERSAQUES, | staatsraad,                       |
|        | C. ADAMS,       | staatsraad,                       |
| Mevr.  | A. TRUYENS,     | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**J. BOVIN.**