

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 130.314 van 19 april 2004
in de zaak A. 97.338/X-9863.**

In zake : Eric DE CUYPER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. DE BOEVER,
kantoor houdende te 9860 OOSTERZELE,
Stationsstraat 23

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Eric DE CUYPER op 10 november 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 11 september 2000 van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur, waarbij aan verzoeker een voorstel tot vergelijk wordt geweigerd overeenkomstig artikel 158 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, voor het aanleggen van een vijver op een perceel gelegen te Oosterzele, Reigerstraat 54;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de beschikking van 13 maart 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoekschrift tot voortzetting van verzoeker en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 13 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 januari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. DE BOEVER, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat V. TOLLENAERE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur op 11 september 2000 aan verzoeker het vergelijk in de zin van artikel 158 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : D.R.O.) heeft geweigerd en derhalve het in artikel 158, § 2, tweede lid, D.R.O. bedoelde certificaat niet werd opgesteld; dat dit de thans bestreden beslissing is;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord bij wege van exceptie de onbevoegdheid van de Raad van State aanvoert om kennis te nemen van een annulatieberoep tegen een weigering van vergelijk;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord hierop repliceert als volgt:

"Door verwerende partij wordt uitgebreid rechtspraak aangehaald, doch geen rechtspraak in rechtstreekse toepassing op artikel 158 van het decreet van 18 mei 1999 houdende Organisatie van Ruimtelijke Ordening.

Er dient te worden vastgesteld dat er desbetreffende tot op heden geen rechtspraak is, zodat het allerm minst eenduidig vast staat dat onderhavige vordering tot nietigverklaring onontvankelijk zou zijn.

Annulatieberoepen moeten gericht zijn tegen een uitvoerbare beslissing, waaronder wordt verstaan : 'de handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen in het leven te roepen of te beletten dat zij tot stand kome(n), m.a.w. waarbij wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in een bestaande rechtsregel of rechtstoestand, dan wel zodanige wijziging te beleggen.' (...)

Er kan toch moeilijk beweerd (worden) dat de beslissing weigering tot vergelijk dd. 11.09.00, zijnde de bestreden beslissing, geen uitvoerbare beslissing zou zijn.

Bovendien is de inhoud van het vroegere artikel 65 Wet Ruimtelijke Ordening en Stedebouw dd. 29.03.1962 totaal verschillend van het huidige artikel 158 decreet dd. 18.05.99.

In artikel 65 W.R.O. werd heel duidelijk gesteld dat het de Rechtbank is, met name de gewone gerechtelijke instanties die zich uitspreken over stedbouwmisdrijven.

In artikel 158 decreet dd. 18.05.99 geeft duidelijk aan de stedenbouwkundige inspecteur de bevoegdheid tot al dan niet het treffen van een vergelijk. Deze inspecteur is duidelijk geen "gerechtelijk orgaan" in de zin van "De Rechtbank", zoals vervat in artikel 65 W.R.O., zodat eens te meer vast staat dat de beslissingen van de inspecteur wel degelijk beslissingen zijn die vatbaar zijn voor een annulatieberoep voor de Raad van State.";

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie niets wezenlijks toevoegt aan hetgeen zij reeds heeft uiteengezet;

Overwegende dat uit artikel 158, § 1, laatste lid, D.R.O. (thans : artikel 158, laatste lid, D.R.O.) volgt dat, bij gebreke aan definitief geworden vergelijk - thans transactie geheten -, de overtreder in beginsel blootgesteld blijft aan strafrechtelijke vervolging voor de wederrechtelijk uitgevoerde werken of verrichte of voortgezette handelingen of wijzigingen en de overheid bevoegd blijft hieromtrent één van de in artikel 149, § 1, D.R.O. bepaalde herstelmaatregelen te vorderen voor de bevoegde rechter van de rechterlijke orde; dat hieruit volgt dat de weigering tot het verlenen van "het vergelijk", op welk tijdstip dit ook plaatsvindt, hoe dan ook betrekking heeft op de uitoefening van de publieke vordering en op de vervolging van het herstel van het bouwmisdrijf en dus behoort tot de gerechtelijke procedure, zodat alleen de rechter van de rechterlijke orde bevoegd is om kennis te nemen van betwistingen daaromtrent; dat de rechtsmacht van deze rechter die van de Raad van State uitsluit; dat ook de omstandigheid dat deze weigering van vergelijk een eenzijdige administratieve rechtshandeling zou zijn, uitgaande van een administratieve overheid, op zich niet volstaat om tot de bevoegdheid van de Raad van State te kunnen besluiten; dat het de Raad van State niet toekomt van het beroep tot nietigverklaring van de weigering van vergelijk kennis te nemen; dat de exceptie van de verwerende partij wordt aangenomen; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien april 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.