

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 130.274 van 13 april 2004
in de zaak A. 145.896/X-11.700.**

In zake : Hendrik BLOM,
wonende te NEDERLAND,
NL-6277 NE SLENAKEN,
Dorpsstraat 18

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van LIMBURG.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Hendrik BLOM op 12 december 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 6 november 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende verwerping van zijn beroep tegen het besluit van 1 juli 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Voeren waarbij hem de vergunning wordt geweigerd voor het regulariseren van 4 vakantiewoningen en een berging gelegen te Voeren, De Planck 7, op een perceel kadastraal bekend Sectie C, nr. 706 x;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 maart 2004, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 april 2004, om 10.30;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. EEVERS die, loco Advocaat B. STEEGEN verschijnt voor verzoeker en van Bestuurssecretaris K. VISSERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift onder meer "een uiteenzetting van de feiten en middelen" dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden;

Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift tot nietigverklaring uiteenzet wat volgt :

"Hierbij verzoek ik U tot nietigverklaring van bovengenoemde uitspraak van de Provincie Limburg.

Ik heb de vier vakantiewoningen gekocht in 1990 van Dhr. WANDERS te Heerlen.

Bij de koop is noch door de Gemeente Voeren, noch door de notaris melding gemaakt van eventuele illegaliteit.

Ik heb al die jaren aan mijn verplichtingen voldaan.

Mijn aanvraag tot regularisatie wordt echter geweigerd.

Mijn inkomsten zijn echter deels gebaseerd op de baten van verhuur van deze vakantiewoningen.

De woningen zijn volgens het Kadaster sinds 1967 in gebruik en de vergunning is gedateerd van 2.6.1966. (...);

Overwegende dat verzoekers argumentatie geen middel bevat in de zin van artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 zoals hiervoor uiteengezet; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T:

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien april 2004, door:

de HH. J. BOVIN,
B. COLLIN,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

B. COLLIN.

J. BOVIN.