

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 130.269 van 13 april 2004
in de zaak A. 150.243/XII-4111.**

In zake : de NV STÖPLER BELGIUM,
die woonplaats kiest bij
advocaten K. Ronse en J. Bert,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Louizalaan 149, bus 20

tegen :

ZIEKENHUIS OOST-LIMBURG,
dat woonplaats kiest bij
advocaten Hanssen, Mailleux en Partners,
kantoor houdende te Genk,
Onderwijslaan 72, bus 1.

tussenkommende partij :

de NV OMNILABO,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. De Greef,
kantoor houdende te Zellik,
Noorderlaan 30.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Stöpler Belgium op 1 april 2004 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van het Ziekenhuis Oost-Limburg “van 12 januari 2004, blijkbaar bevestigd door de subsidiërende overheid op 18 maart 2004 en ter kennis gebracht aan verzoekster bij brief van 23 maart 2004, waarbij beslist wordt de toewijzing van perceel 11 van de projectfase 4, uitrusting en meubilair, aankoop medische apparatuur (ZI/05) voor de nieuwbouwblokken H en J te gunnen aan de vennootschap Omnilabo in Aartselaar, en de impliciete weigeringsbeslissing de opdracht aan verzoekster te gunnen”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 2 april 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 april 2004, om 10.30 uur;

Gezien het ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift waarbij de NV Omnilabo vraagt in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaten K. Ronse en J. Bert, die verschijnen voor de verzoekende partij, van advocaat M. Hanssen, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat D. De Greef, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting afstand doet van een in haar nota opgeworpen exceptie betreffende de rechtsmacht van de Raad van State; dat er voorts geen noodzaak is om uitspraak te doen over de exceptie van de tussenkomende partij betreffende het belang van de verzoekende partij, nu hieronder zal blijken dat aan de grondvoorwaarden om tot schorsing te besluiten niet is voldaan;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel betoogt hetgeen volgt :

“De bestreden beslissing wijst de litigieuze overheidsopdracht toe aan de vennootschap Omnilabo.

Daardoor verliest verzoekster definitief de mogelijkheid om de opdracht te bekomen, zelf al zou worden vastgesteld dat de beslissing onwettig was.

Het gaat om een uiterst belangrijke opdracht (raming 1.350.000 EUR). Dergelijke gespecialiseerde medische apparatuur op een dergelijk grote schaal wordt slechts zelden gevraagd. Bijgevolg bezit de opdracht een uiterst belangrijke referentiewaarde in de sector voor verzoekster.

Dergelijke opdracht komt hoogstens één keer in de drie, vier jaren voor. De referentiewaarde kan niet overschat worden.

Een mogelijke schadevergoeding die achteraf zou toegekend worden, zou dit nadeel niet kunnen herstellen.

Verzoekster beroept zich in wezen op de mogelijkheid om zelf de opdracht te kunnen uitvoeren, hetgeen zij door de gevraagde schorsing wil vrijwaren.

Het nadeel is bijgevolg ernstig en moeilijk te herstellen (vgl. R.v.St. arrest Van Vooren nr. 127.069)”;

Overwegende dat de verzoekende partij de opdracht “uiterst belangrijk” noemt en ten bewijze daarvan naar “raming 1.350.000 EUR” verwijst; dat dit cijfermatig uitgangspunt echter wordt tegengesproken door haar offerte waarin zij voor het in het geding betrokken perceel 11 (videotoren) een prijs geeft van slechts 478.444 euro; dat zij voorts in dat verband in elk geval geenszins verduidelijkt waarom de betrokken opdracht zeldzaam zou zijn en een referentiewaarde zou hebben; dat de loutere vaststelling dat zij zelf de opdracht wil uitvoeren op zichzelf niet volstaat om ook de ernst van het nadeel te ondersteunen; dat ten slotte de verwijzing naar het arrest nr. 127.069 niet relevant is; dat immers de nadeelsbeschrijving die daarin wordt weergegeven, op meer uitvoerige wijze aangeeft waarom de opdracht belangrijk is en referentiewaarde heeft; dat dienvolgens het ernstig karakter van het ingeroepen nadeel niet is aangetoond; dat aldus niet is voldaan aan de derde van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Omnilabo in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien april 2004, door :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

D. VERBIEST.