

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 130.045 van 1 april 2004
in de zaak A. 112.555/XIV-7234.**

In zake : XXX,
 wonende te 2060 ANTWERPEN,

tegen :

 de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse
 Zaken.

--

DE VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van beweerde Sierra Leone nationaliteit, op 7 november 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het bevel van de Minister van Binnenlandse Zaken van 14 oktober 2001 om het grondgebied van het Rijk te verlaten;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op de beschikking van 14 december 2001 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 19 augustus 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. HAEGEMAN die, loco Advocaat D. CHABOT verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

1.1. Verzoekster wordt naar aanleiding van een “toezicht in de prostitutiebuurt” op 14 oktober 2001 te Antwerpen gecontroleerd door de politie. Verzoekster is enkel in het bezit van een Franse identiteitskaart (plaats van afgifte : Senegal) die van haar in Frankrijk verblijvende zuster zou zijn. Verzoekster maakt zich kenbaar onder de naam XXX, geboren te Freetown (Sierra Leone) op 15 juni 1974.

1.2. Op 14 oktober 2001 wordt, ter uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken, aan verzoekster een bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten betekend. Dit is de bestreden beslissing. Deze beslissing luidt als volgt :

“(…)

BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN Model B

In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken

wordt aan de zich noemende XXX
geboren te Freetown op 15/06/1974

van Sierra Leone nationaliteit, het bevel gegeven om uiterlijk op 19/10/2001 om middernacht, het grondgebied van België te verlaten evenals het grondgebied van de volgende Staten: Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal, Spanje, Italië, Griekenland en Oostenrijk, IJsland, Noorwegen, Finland, Zweden en Denemarken(3), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven (...).

REDEN(EN) VAN DE BESLISSING: Wet van 15 december 1980:

artikel 7, eerste lid, 1/: verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten: niet in het bezit van een geldig nationaal paspoort voorzien van een geldig visum.

Indien dit bevel niet opgevolgd wordt, loopt hij/zij gevaar, onverminderd rechtvervolging overeenkomstig artikel 75 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, naar de grens te worden geleid en te dien einde te worden opgesloten gedurende de periode die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de maatregel overeenkomstig artikel 27 van dezelfde wet.

(...).”.

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat verzoekster als eerste middel aanvoert:

“2.1. Eerste middel: Schending van art. 57/11, 3^{de} lid van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen verder genoemd de Vreemdelingenwet (‘B.S.’, 31/12/1980);
Dat artikel 57/11, 3^{de} lid van de Vreemdelingenwet, voornoemd, bepaalt:
‘Tijdens de voor het indienen van het beroep vastgestelde termijn en tijdens het onderzoek van dit beroep, kan de aangevochten beslissing niet uitgevoerd worden en kan ten aanzien van de vreemdeling geen enkele maatregel tot verwijdering van het grondgebied genomen worden tengevolge van die beslissing’
Dat in strijd met dit artikel aan verzoeker een bijlage 13 -bevel om het grondgebied te verlaten betekend werd;
Dat als motivering wordt aangereikt dat verzoekster ‘Verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten: niet in het bezit van een geldig nationaal paspoort voorzien van een visum’;
Dat verzoekster wel degelijk in het bezit is van geldige documenten om geldig in België te kunnen verblijven tijdens het onderzoek van haar dringend beroep bij het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen;
Dat verzoekster met name een Bijlage 26 bis heeft voorgelegd alsmede kopij van haar dringende beroep bij het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen en het bewijs van aangetekende zending;
Dat de bestreden beslissing om het grondgebied te verlaten dan ook de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen schendt, meer bepaald art. 57/11, 3^{de} lid;
Dat de bestreden beslissing, beslissing om het grondgebied te verlaten dan ook dient geschorst en vernietigd te worden;

2.1.2. Overwegende dat verzoekster aldus voorhoudt dat zij op 29 maart 1999 asiel heeft aangevraagd en dat de Minister van Binnenlandse Zaken op dezelfde dag een beslissing tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten heeft genomen, dat zij tegen deze beslissing dringend beroep aantekende bij de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, dat naar aanleiding van dit beroep nog geen beslissing werd genomen, zodat er haar thans geen bevel om het grondgebied te verlaten kon worden afgegeven;

2.1.3. Overwegende dat verzoekster ter staving van haar bewering de volgende documenten neerlegt:

- een bijlage 26bis op naam van XXX, geboren 15 juni 1977,
- een verzoekschrift tot dringend beroep bij de Commissaris-generaal tegen de weigeringsbeslissing vervat in voormelde bijlage 26bis, opgemaakt door Advocaat R. QUINTELIER op 1 april 1999,
- een afgiftebewijs van aangetekende zending dd. 1 april 1999;

2.1.4. Overwegende dat uit deze documenten niet blijkt dat verzoekster, die zich naar aanleiding van een politiecontrole in het kader van straatprostitutie voorgaf als XXX, geboren op 15 juni 1974, dezelfde is als XXX, geboren op 15 juni 1977, die op 29

maart 1999 een beslissing tot weigering van verblijf ontving; dat wordt bevestigd door het feit dat verzoekster geen enkel identiteitsdocument kan voorleggen en door het feit dat verzoekster pas naar aanleiding van het indienen van een verzoekschrift bij de Raad van State voor de eerste maal voorgeeft een verblijfsgerechtigde kandidaat-vluchteling te zijn; dat verzoekster aldus niet aannemelijk maakt dat zij nog een asielprocedure lopende heeft voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen; dat het eerste middel niet gegrond is;

2.2.1. Overwegende dat verzoekster een tweede middel aanvoert dat als volgt luidt:

“2.2. Tweede middel: Schending van de artikelen 2 en 3 van de Wet van betreffende 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van administratieve bestuurshandelingen B.S.’, 12 september 1991.

Dat de bestreden beslissing op geen enkele andere motivering gesteund is, zodat het volstrekt onduidelijk is voor verzoekster waarom zij een bevel om het grondgebied te verlaten heeft gekregen in tegenspraak met de wettelijke bepalingen en in tegenspraak met het feit dat zij nog geen beslissing mocht ontvangen in haar asielaanvraag;

Dat dit gebrek in de motivering dan ook een schending uitmaakt van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van administratieve bestuurshandelingen. ‘B.S.’, 12 september 1991 en de bestreden beslissing dan ook dient geschorst en vernietigd te worden”;

2.2.2. Overwegende dat de bestreden beslissing als “reden van de beslissing” vermeldt:

“Artikel 7, eerste lid, 1/: verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten: niet in het bezit van een geldig nationaal paspoort voorzien van een geldig visum.”;

dat verzoekster niet betwist dat zij in het Rijk verblijft zonder houdster te zijn van een geldig visum; dat dit motief dan ook, mede gelet op de bespreking van het eerste middel, pertinent is en de bestreden beslissing op afdoende wijze kan schragen; dat het tweede middel niet gegrond is;

3. Overwegende dat de verzoekende partij geen gegrond middel tot nietigverklaring heeft aangevoerd; dat er derhalve grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat de vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een april tweeduizend en vier, door :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	C. VERHAERT,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VERHAERT.

A. BEIRLAEN.