

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.837 van 30 maart 2004
in de zaak A. 116.903/XII-3460.**

In zake : José LERMINIAUX,
wonende te Sint-Genesius-Rode,
Beemd 27

tegen :

SCHOLENGROEP 9,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. Rombaut en M. Stommels,
kantoor houdende te Antwerpen,
Justitiestraat 18 bus 25.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat José Lerminiaux op 15 februari 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 13 december 2001 van de raad van bestuur van Scholengroep 9 waarbij op grond van artikel 199 van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II uitvoering wordt gegeven aan de beslissing van het departement Onderwijs, waardoor hij van ambtswege als ontslagnemend wordt beschouwd;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 17 juni 2003, die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 4 februari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 maart 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Martens, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker door de raad van bestuur van Scholengroep 9 bij beslissing van 14 december 2000, genomen met toepassing van artikel 40ter, §2, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs (hierna : het rechtspositiedecreet) met ingang van 1 januari 2001 vast benoemd wordt als leraar SO 30 u. aan het KTA Wemmel;

Overwegende dat het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling beleidsuitvoering personeel secundair onderwijs, in een schrijven van 19 april 2001 aan het KTA Wemmel meedeelt dat de vaste benoeming van verzoeker ten aanzien van de overheid geen uitwerking heeft omdat zij strijdig is met artikel 36bis, §2, van het rechtspositiedecreet;

Overwegende dat de raad van bestuur van Scholengroep 9 op 14 juni 2001 beslist om verzoekers vaste benoeming met ingang van 1 januari 2001 in te trekken, beslissing waartegen verzoeker op 10 augustus 2001 een annulatieberoep instelt;

Overwegende dat de raad van bestuur op 13 december 2001 beslist, eensdeels, dat haar beslissing van 14 juni 2001 wordt ingetrokken en, anderdeels, “op grond van artikel 199 van het onderwijsdecreet II uitvoering te geven aan de beslissing van het Departement onderwijs waardoor de heer Lermينياux van ambtswege als ontslagnemend wordt beschouwd”;

Overwegende dat bij arrest nr. 126.304 van 11 december 2003 het beroep van verzoeker tegen het intrekkingbesluit van 14 juni 2001 wordt verworpen en, aangezien het bestreden besluit door verwerende partij was ingetrokken, de kosten te haren laste worden gelegd;

Overwegende dat verzoeker in het verzoekschrift onder meer een schending van artikel 199, tweede lid, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II en van het beginsel van de onaantastbaarheid van de definitief door een constitutionele administratieve beschikking gevestigde concrete individuele situatie aanvoert; dat hij doet gelden dat voornoemd artikel een uitzondering vormt op het bedoelde beginsel en derhalve restrictief dient te worden geïnterpreteerd, dat het artikel zelf niet uitdrukkelijk de termijn bepaalt waarbinnen de beslissing dient te worden genomen, dat ingevolge het uitzonderingskarakter van het artikel dient te worden aangenomen dat deze termijn zestig dagen vanaf de kennisname van de beslissing tot terugvordering bedraagt, dat dit de termijn is binnen welke de inrichtende macht de mogelijkheid heeft om de beslissing van het departement aan te vechten, dat het Gemeenschapsonderwijs in het tijdschrift TriGOnaal van 20 augustus 2001 zelf schrijft “De Raad van State stelt duidelijk dat een vaste benoeming definitief is zodra de beroepstermijn van zestig dagen na de kennisneming door de betekening van de beslissing van het Departement tot niet-erkenning van de benoeming, is

verstreken [...]”, dat verwerende partij de bestreden beslissing pas op 13 december 2001, bijna acht maanden na kennisname van het standpunt van het departement onderwijs en bijna een jaar na het initiële benoemingsbesluit, heeft genomen;

Overwegende dat verwerende partij in de memorie van antwoord stelt dat verzoeker ten onrechte aanvoert dat de bestreden constitutieve beslissing dient te worden genomen binnen een termijn van zestig dagen vanaf kennisname van de beslissing tot terugvordering, zijnde de termijn waarover de inrichtende macht beschikt om de beslissing van het departement Onderwijs aan te vechten bij de Raad van State, dat immers artikel 199 van het decreet betreffende het onderwijs-II, dat restrictief dient te worden geïnterpreteerd, geen dergelijke termijn bepaalt, dat voornoemd artikel een duidelijke wettekst is die bijgevolg niet dient te worden geïnterpreteerd, dat het tijdschrift TriGOnaal een nieuwsbrief is en geen publicatie die bindende adviezen geeft of waar men rechten uit kan putten;

Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord dupliceert dat verwerende partij uit het ontbreken van enige termijnbepaling in artikel 199, tweede lid, van het decreet betreffende het onderwijs-II afleidt dat ontslag van ambtswege voor de personen die onder dit artikel ressorteren te allen tijde mogelijk blijft, dat het feit dat artikel 199 een uitzonderingsregeling is zich tegen een dergelijke uitlegging verzet, dat het -zelfs zonder termijn- niet kan zijn dat dergelijke beslissing op elk gewenst ogenblik, zelfs na jaren, genomen kan worden;

Overwegende dat verwerende partij in de laatste memorie vaststelt dat artikel 199, tweede lid, van het decreet betreffende het onderwijs-II volgens de rechtspraak van de Raad van State een constitutieve beslissing eist maar dat men tekstueel enkel kan besluiten dat de decreetgever geen termijn heeft willen bepalen die moet worden nageleefd, dat zelfs een eventueel toepasbare termijn bezwaarlijk kan beginnen te lopen vanaf het ogenblik van de beslissing tot vaste benoeming van betrokkene aangezien de Vlaamse Gemeenschap over een termijn van één jaar beschikt om tot terugvordering te beslissen, dat deze

beslissing tot terugvordering kan worden beschouwd als een declaratief feit dat noodzakelijk is om de onrechtmatigheid van de beslissing te doen blijken, dat in die hypothese de beroepstermijn pas ingaat bij kennisname van dit feit, dat binnen de zestig dagen na kennisname van de beslissing van de Vlaamse Gemeenschap een beslissing tot intrekking werd genomen, dat dit een duidelijk standpunt is van het bestuur waarvan niet meer zal worden afgeweken, dat verzoeker vanaf zijn annulatieberoep tegen die oorspronkelijke intrekking in dezelfde rechts-onzekerheid verkeert als elke procespartij zodat de “mededeling van 13.12.2001” niets verandert aan verzoekers rechtszekerheid;

Overwegende dat een onregelmatige administratieve rechtshandeling die rechten toekent op geldige wijze kan worden ingetrokken indien en voor zover een uitdrukkelijke wetsbepaling de intrekking toelaat; dat zij bij ontstentenis van enige wetsbepaling slechts kan worden ingetrokken, enkel op rechtmatigheidsgronden, hetzij binnen de termijn bepaald voor het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State en, indien een ontvankelijk annulatieberoep is ingesteld, tot de sluiting van de debatten, hetzij te allen tijde, als die handeling door bedrog is uitgelokt of door een zodanige onregelmatigheid is aangetast dat zij voor onbestaande moet worden gehouden;

Overwegende dat het ontslag van ambtswege een maatregel is die enkel voor de toekomst uitwerking heeft; dat evenwel de regels voor de intrekking van de administratieve rechtshandeling ook gelden voor hun ophefbaarheid;

Overwegende dat met verwerende partij moet worden vastgesteld dat artikel 199, tweede lid, van het decreet betreffende het onderwijs-II een wetstekrachtige bepaling is die dergelijke opheffing mogelijk maakt door uitdrukkelijk in de mogelijkheid te voorzien om een personeelslid in bepaalde gevallen als van ambtswege ontslagnemend te beschouwen; dat diezelfde bepaling geen termijn voorschrijft waarbinnen het bestuur deze beslissing dient te nemen; dat de rechtmatigheid van administratieve rechtshandelingen met het oog op het

vrijwaren van de stabiliteit van het rechtsverkeer evenwel niet onbeperkt in de tijd mag worden betwist; dat dan ook het ontbreken van een expliciete termijnbepaling niet zo begrepen mag worden dat de decreetgever het bestuur aan geen enkele termijn heeft willen binden en heeft willen toelaten te allen tijde zijn gebonden bevoegdheid uit te oefenen; dat vooreerst, om de redenen reeds uiteengezet in het arrest nr. 97.213, De Smet, van 28 juni 2001, het artikel 199 als uitzonderingsbepaling van strikte lezing is; dat deze opvatting voorts wordt bevestigd door de voorbereidende werkzaamheden van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II waaruit blijkt dat artikel 199 niet enkel werd “ingevoegd specifiek ten behoeve van de ARGO” (commissieverslag, Parl.St., Vl. Parl., 1989-90, nr. 365/8, blz. 140), maar evenzeer “rechtszekerheid [wil] bieden t.a.v. personeelsleden die van hun inrichtende macht een vaste benoeming hebben [verkregen]” (memorie van toelichting, Parl.St., Vl. Parl., 1989-90, nr. 365/1, blz. 58); dat bij gemis aan een uitdrukkelijk door de decreetgever bepaalde termijn in het tweede lid van artikel 199 bijgevolg moet worden aangenomen dat in principe en te dezen deze termijn samenvalt met de termijn waarover het bestuur beschikt om de beslissing van de Vlaamse Gemeenschap aan te vechten, dus over zestig dagen vanaf de kennisgeving ervan; dat niet moet worden onderzocht of het antwoord in voorkomend geval anders moet zijn indien het Gemeenschapsonderwijs de beslissing van de Vlaamse Gemeenschap met een annulatieberoep had bestreden, nu zulks in de voorliggende zaak niet is gebeurd;

Overwegende dat het KTA Wemmel bij schrijven van 19 april 2001 op de hoogte werd gebracht van de beslissing van de Vlaamse Gemeenschap dat “de vaste benoeming van [verzoeker] geen uitwerking heeft ten aanzien van de overheid, omdat aan de volgende voorwaarden niet werd voldaan: [...]”; dat de raad van bestuur van Scholengroep 9 op 14 juni 2001 op grond van dit schrijven verzoekers vaste benoeming intrekt, maar op 13 december 2001 beslist deze beslissing in te trekken; dat de oorspronkelijke intrekking van 14 juni 2001 bijgevolg geacht moet worden nooit te hebben bestaan, reden waarom verzoekers annulatieberoep ertegen werd verworpen bij het arrest nr. 126.304 van 11 december 2003; dat verwerende partij op 13 december 2001 besluit verzoeker

als van ambtswege ontslagnemend te beschouwen; dat deze thans bestreden beslissing is genomen buiten de gezegde termijn van zestig dagen; dat bijgevolg het artikel 199, tweede lid, hoe dan ook geen deugdelijke rechtsgrond ervoor vormt; dat verwerende partij er geen andere aanvoert en de Raad van State er geen andere ziet; dat het middel in de aangegeven mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 13 december 2001 van de raad van bestuur van Scholengroep 9 waarbij op grond van artikel 199 van het decreet betreffende het onderwijs II uitvoering wordt gegeven aan de beslissing van het departement Onderwijs, waardoor José Lermينياux van ambtswege als ontslagnemend wordt beschouwd.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
dertig maart 2004, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.