

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.725 van 25 maart 2004
in de zaak A.149.022/XIV-19.008.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat M.-E. VANWYNSBERGHE,
 kantoor houdende te 6900 WAHA (MARCHE-EN-FAMENNE),
 rue du Petit Bois 31

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, geboren op 23 juli 1970 en van Russische nationaliteit, op 19 maart 2004 (griffiestempel) heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 15 maart 2004, aan de verzoekende partij op dezelfde datum ter kennis gebracht;

Gelet op de beschikking van 19 maart 2004 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op artikel 8 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 19 maart 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op woensdag 24 maart 2004 om 10.45 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M.-E. VANWYNSBERGHE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

1.1. Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2, betreft, blijkt dat de verzoekende partij zich binnen de tien dagen dient aan te bieden bij de Oostenrijkse autoriteiten, te rekenen vanaf 15 maart 2004, zijnde de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing van dezelfde datum; dat de verzoekende partij met haar verzoekschrift van 19 maart 2004 alert en diligent heeft gehandeld, gelet op de datum waarop de bestreden beslissing dient te worden uitgevoerd; dat bijgevolg is voldaan aan de eerste cumulatieve voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2;

1.2. Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2, betreft, de verzoekende partij een enig middel afleidt uit de schending van “de artikelen 51/5 en 62 van de Vreemdelingenwet van 15/12/1980, van artikel 2, c., artikel 3, § 2, artikel 4, § 1 en § 2, artikel 13, artikel 15 en artikel 18 van de Europese Verordening nr. 343/2003, van artikelen 1 en 9 van het verdrag van 4/11/1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, (B.S. 19/8/1955), van de artikelen 2, 18 en 27 van het Internationaal Verdrag van 19/12/1966 inzake Burgerrechten en Politieke rechten (B.S. 6/7/1983), van de artikelen 1, 2 en 3 van de Wet van 29/07/1991 betreffende de formele motivatie van de administratieve akten en wegens gebrek aan een adequate motivatie en een kennelijke beoordelingsfout, en wegens machtsmisbruik en machtsafwending”;

1.2.1. Overwegende dat de motivering van de bestreden beslissing als volgt luidt:

“België is niet verantwoordelijk voor de behandeling van de asielaanvraag die aan de Oostenrijkse autoriteiten toekomt, met toepassing van art. 51/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van art.16 §1 c van de Europese Verordening 343/2003.

Betrokkene heeft in Oostenrijk een asielaanvraag ingediend en de Oostenrijkse overheid heeft op datum van 18/02/2004 ingestemd met de vraag tot overname van bovengenoemde persoon.

Betrokkene verklaart naar België te zijn gekomen om bij zijn moslimgemeenschap te zijn. De leider van deze gemeenschap heeft zijn reis georganiseerd. Een verblijf in Oostenrijk zal nochtans de vrije beleving van zijn godsdienst garanderen en verder contact met de gemeenschap in België niet verhinderen.

Bijgevolg moet de bovengenoemde het grondgebied van het Rijk verlaten binnen de tien (10) dagen en dient hij zich aan te bieden bij de Oostenrijkse autoriteiten.

(...).”;

1.2.2. Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat, in tegenstelling met wat de verzoekende partij aanvoert, zij wel degelijk een asielaanvraag heeft ingediend bij de Oostenrijkse autoriteiten; dat de Oostenrijkse overheid op 18 februari 2004 heeft ingestemd met de vraag tot overname van de verzoekende partij, zodat Oostenrijk bevoegd is om de asielaanvraag van de verzoekende partij te behandelen, vermits de verzoekende partij een asielzoeker is die komt uit een staat die geen lid is van de Europese Gemeenschappen en die via het land, de zee of de lucht op illegale wijze de grens van een lid-staat heeft overschreden, zodat de lid-staat via welke hij aantoonbaar is binnengekomen, verantwoordelijk is voor de behandeling van het asielverzoek, zijnde Oostenrijk; dat niet blijkt uit het administratief dossier dat de Oostenrijkse autoriteiten om redenen van humanitaire aard of op culturele gronden de Belgische autoriteiten hebben verzocht om met instemming van de verzoekende partij, het asielverzoek te behandelen; dat gelet op het absolute karakter van de aanwijzing van de verantwoordelijke lidstaat, de beslissingnemende overheid (België), eens de verantwoordelijke lidstaat werd bepaald (Oostenrijk) en deze België niet heeft verzocht het asielverzoek te behandelen, wat blijkt uit de instemming van Oostenrijk met de overname, de Belgische overheid niet meer beschikt over een discretionaire bevoegdheid; dat bijgevolg de verzoekende partij niet getuigt van het rechtens vereiste actueel belang bij het door haar ontwikkelde middel, omdat bij een eventuele schorsing van de bestreden beslissing de verwerende partij dezelfde beslissing zou moeten nemen, zodat het enig middel niet ernstig is; dat bijgevolg niet is voldaan aan de tweede cumulatieve voorwaarde van voornoemd artikel 17, §§ 1 en 2;

1.3. Overwegende dat, wat de derde voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2, betreft, uit het administratief dossier niet blijkt dat de verzoekende partij in haar land van herkomst geen godsdienstvrijheid geniet; dat op de vraag waarom de heer XXX België koos als asielland, voornoemde het volgende antwoordt bij de Dienst Vreemdelingen-zaken:

“Hij wilde bij zijn moslimgemeenschap zijn. Hij is sinds 1991 lid van deze gemeenschap. (cfr. p. 10 van de nota’s genomen door de ambtenaar van de Dienst Vreemdelingen-zaken op 19 december 2003).”;

Overwegende dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel van de verzoekende partij, zoals zij dit formuleert in haar verzoekschrift, niet bestaanbaar is met wat voorafgaat; dat bijgevolg niet is voldaan aan de derde cumulatieve voorwaarde van voornoemd artikel 17, §§ 1 en 2;

1.4. Overwegende dat de ingestelde vordering op grond van de voorgaande overwegingen moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig maart tweeduizend en vier, door :

de H.	D. MOONS,	wnd. Kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	R. VAN DEN EECKHOUT,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DEN EECKHOUT.

D. MOONS.