

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.675 van 24 maart 2004
in de zaak A. 121.429/X-10.971.**

In zake : 1. Luc VERMEULEN,
 2. Karin PLUYM,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat L. HOLEMANS,
 kantoor houdende te 3200 AARSCHOT,
 Statiestraat 2

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
de Advocatenassociatie b.v.b.a. BUTENAERTS en
VAN GEETERUYEN,
kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,
Leopold II-laan 180.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc VERMEULEN en Karin PLUYM op 23 mei 2002 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van enerzijds het besluit van 4 september 2000 van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur, waarbij hun een voorstel tot vergelijk wordt geweigerd overeenkomstig artikel 158 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening voor de aanleg van een siervijver en het oprichten van een tuinhuis gelegen te Begijnendijk, Busschotstraat, op een perceel kadastraal bekend Sectie A, nr. 2r/deel en anderzijds het besluit van 22 maart 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Media en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van hun beroep ingesteld tegen het besluit van 11 mei 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij de vergunning is geweigerd voor het regulariseren van de aanleg van de siervijver gelegen op het hiervoor vermelde perceel;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 30 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partijen en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 18 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 februari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. VAN AERSCHOT die, loco Advocaat L. HOLEMANS verschijnt voor de verzoekende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partijen op 13 juli 1998 de regularisatievergunning aanvragen voor de aanleg van een siervijver op een perceel gelegen te Begijnendijk, Busschotstraat, kadastraal bekend Sectie A, nr. 2r/deel; dat de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur op 4 september 2000 aan de verzoekende partijen het vergelijk in de zin van artikel 158 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : D.R.O.) - zoals het van toepassing was op het ogenblik van het nemen van de thans bestreden beslissing - heeft geweigerd en derhalve het in artikel 158, § 2, tweede lid, D.R.O. bedoelde certificaat niet werd opgesteld; dat dit de eerste bestreden beslissing is; dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media op 22 maart 2002 het hoger beroep verwerpt van de verzoekende partijen tegen de beslissing van 11 mei 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, waarbij de regularisatievergunning is geweigerd voor de aanleg van een siervijver; dat dit de tweede bestreden beslissing is;

Overwegende dat, wat de eerste bestreden beslissing betreft, uit artikel 158, § 1, laatste lid, D.R.O. (thans : artikel 158, laatste lid, D.R.O.) volgt dat, bij gebreke aan definitief geworden vergelijk - thans transactie geheten -, de overtreder in beginsel blootgesteld blijft aan strafrechtelijke vervolging voor de wederrechtelijk uitgevoerde werken of verrichte of voortgezette handelingen of wijzigingen en de overheid bevoegd blijft hieromtrent één van de in artikel 149, § 1, D.R.O. bepaalde herstelmaatregelen te vorderen voor de bevoegde rechter van de rechterlijke orde; dat hieruit volgt dat de weigering tot het verlenen van "het vergelijk", op welk tijdstip dit ook plaatsvindt, hoe dan ook betrekking heeft op de uitoefening van de publieke vordering en op de vervolging van het herstel van het bouw misdrijf en dus behoort tot de gerechtelijke procedure, zodat alleen de rechter van de rechterlijke orde bevoegd is om kennis te nemen van betwistingen daaromtrent; dat de rechtsmacht van die rechter die van de Raad van State uitsluit; dat het de Raad van State niet toekomt van het beroep tot nietigverklaring van de weigering van vergelijk kennis te nemen; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat de Raad van State geen rechtsmacht heeft; dat het beroep ten aanzien van de eerste bestreden beslissing niet ontvankelijk is,

Overwegende dat het tweede bestreden besluit de weigering van de regularisatievergunning voor de aanleg van een siervijver betreft; dat krachtens artikel 159, eerste lid, D.R.O., zoals het van toepassing was op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring, een regularisatievergunning slechts kon worden verleend na het opstellen van het certificaat bedoeld in het op dat ogenblik geldende artikel 158, § 2, D.R.O.; dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat niet aan de door voornoemd artikel 159, eerste lid, D.R.O. opgelegde voorwaarde was voldaan; dat de bevoegde vergunningverlenende overheid dan ook de gevraagde regularisatievergunning moest weigeren omdat de alsdan geldende dwingende bepaling van artikel 159, eerste lid, tweede zin, D.R.O. zich ertegen verzette dat de regularisatievergunning werd verleend zo het vereiste certificaat niet voorlag; dat de verzoekende partijen derhalve op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring geen belang hadden bij de vernietiging van de tweede bestreden beslissing; dat ambtshalve moet worden vastgesteld dat de verzoekende partijen niet het vereiste belang hebben bij het beroep; dat het beroep ook ten aanzien van de tweede bestreden beslissing niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig maart 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.