

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 129.510 van 19 maart 2004  
in de zaak A. 103.636/X-10.293.**

In zake : de b.v. FORABEL,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat N. DEVOS,  
kantoor houdende te 2440 GEEL,  
Diestseweg 155

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat W. DOM,  
kantoor houdende te 2580 PUTTE,  
Waversesteenweg 81.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de b.v. FORABEL op 20 april 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 25 januari 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij haar de regularisatievergunning wordt geweigerd voor een bedrijfswoning gelegen te Ravels, Overbroek 23 A, op een perceel kadastraal bekend Sectie C, nr. 16r;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 17 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. WYNANTS die, loco Advocaat N. DEVOS verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend strekkende tot het verkrijgen van de regularisatievergunning voor een bedrijfswoning gelegen te Ravels, Overbroek 23 A, op een perceel kadastraal bekend Sectie C, nr. 16r; dat verzoekster, wegens het uitblijven van een beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels, bij ter post aangetekende brief van 22 oktober 1996 de gemachtigde ambtenaar heeft verzocht op haar vergunningsaanvraag te beschikken; dat verzoekster, wegens de ontstentenis van een beslissing van de gemachtigde ambtenaar, op 8 juni 2000 beroep heeft ingesteld bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen op 25 januari 2001 heeft beslist het beroep niet in te willigen; dat dit het thans bestreden besluit is; dat niet wordt betwist dat het in artikel 158, § 2, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : D.R.O.) - zoals het van toepassing was op het ogenblik van het nemen van het thans bestreden besluit - bedoelde certificaat niet werd opgesteld;

Overwegende dat verzoekster in haar laatste memorie met betrekking tot haar belang bij het beroep uiteenzet wat volgt:

"Geen retroactieve werking van art.158-159 Decreet 18.05.1999:  
Het verzoek tot regularisatie werd neergelegd op 20.01.1997.  
Op dat ogenblik werd de procedure strekkende tot verkrijgen van regularisatie bepaald door het decreet dd. 22.10.1996.  
Dit decreet stelt het bewuste certificaat niet verplicht.  
De auditeur toont nergens aan dat het decreet dd. 18.05.1999, dat bovendien wat betreft de desbetreffende artikelen intussen reeds gewijzigd is, van toepassing is op de reeds hangende regularisatieverzoeken.  
Immers, de retroactiviteit van een nieuw decreet is niet gebruikelijk en dient expliciet te worden bepaald door het decreet zelf.  
De auditeur laat na aan te tonen dat de art. 158-159 van het decreet een dergelijke retroactiviteit hebben.

Er kan derhalve niet van Forabel geëist worden dat zij zou hebben voldaan aan de bepalingen van art. 158-159 van het decreet van 18.05.1999."

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie repliceert als volgt:

"Uit geen enkel gegeven van de zaak blijkt dat het certificaat vereist, conform artikel 158 § 1 van het decreet van 18 mei 1999, voor handen was op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep.

Hieruit volgt dat de verzoekende partij zich op de datum van de indiening van haar verzoekschrift niet kon beroepen op het rechtens vereiste belang bij de gevraagde vernietiging.

Immers krachtens artikel 159, eerste lid van bovenvermeld decreet kon er geen regularisatievergunning worden verleend zonder voorafgaandelijke opstelling van het certificaat zoals vermeld in artikel 158 van bovengenoemd decreet.

Ingevolge het decreet van 8 maart 2002 is weliswaar het voorafgaandelijk voorhanden zijn van het certificaat niet langer meer vereist, doch deze bepaling was niet van kracht op het ogenblik dat het annulatieberoep werd ingesteld door de verzoekende partij, waardoor er geen actueel belang was op het ogenblik van het instellen van het annulatieberoep.

Het annulatieberoep is dan niet ontvankelijk bij gebreke van een actueel rechtens vereist belang op dat ogenblik.

In haar laatste memorie van wederantwoord merkt verzoekende partij op dat de retroactiviteit van een nieuw decreet niet gebruikelijk is en dat expliciet dient te worden bepaald door het decreet zelf.

Het is precies omdat het decreet van 8 maart 2002 niet retroactief werkt, dat verzoekende partij geen belang had om op 20 april 2001 een verzoekschrift tot vernietiging van een besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen neer te leggen.

Op dat ogenblik was immers het decreet van 18 mei 1999 van kracht en diende, conform artikel 158 van bovenvernoemd decreet, de verzoekende partij het certificaat te kunnen voorleggen vooraleer zij de regularisatievergunning kon indienen."

Overwegende dat het bestreden besluit de weigering van een regularisatievergunning betreft; dat krachtens artikel 159, eerste lid, D.R.O. zoals het van toepassing was op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring, een regularisatievergunning slechts kon worden verleend na het opstellen van het certificaat bedoeld in artikel 158, § 2, D.R.O.; dat niet blijkt dat op dat ogenblik aan de door voornoemd artikel 159, eerste lid, D.R.O. opgelegde voorwaarde was voldaan; dat aldus de bevoegde vergunningverlenende overheid de gevraagde regularisatievergunning moest weigeren omdat de alsdan geldende dwingende bepaling van artikel 159, eerste lid, tweede zin, D.R.O. zich ertegen verzette dat de regularisatievergunning werd verleend zo het vereiste certificaat niet voorlag; dat zulks geen retroactieve toepassing op de vergunningsaanvraag inhoudt van de op 1 mei 2000 - i.e. na het indienen van de aanvraag - in werking getreden bepalingen, maar een toepassing is van het beginsel dat de vergunningverlenende overheid, wanneer zij uitspraak doet over een vergunningsaanvraag, er als orgaan van

het actief bestuur toe gehouden is de reglementering toe te passen die geldt op het ogenblik dat zij over de aanvraag uitspraak doet; dat verzoekster derhalve op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring geen belang had bij de nietigverklaring van het bestreden besluit; dat, aangezien een verzoeker reeds moet doen blijken van het rechtens vereiste belang op het ogenblik van het instellen van het beroep, de omstandigheid dat de aangehaalde regelgeving op het ogenblik van het sluiten der debatten was vervangen, derwijze dat het voorleggen van een certificaat niet langer is vereist voor het verkrijgen van een regularisatievergunning, niet tot gevolg heeft dat verzoekster hierdoor het vereiste belang bij het beroep verwerft; dat de exceptie van de verwerende partij wordt aangenomen; dat het beroep niet ontvankelijk is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien maart 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                 |                                   |
|--------|-----------------|-----------------------------------|
| de HH. | J. BOVIN,       | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
|        | G. DEBERSAQUES, | staatsraad,                       |
|        | C. ADAMS,       | staatsraad,                       |
| Mevr.  | A. TRUYENS,     | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**J. BOVIN.**