

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.508 van 19 maart 2004
in de zaak A. 94.348/X-9709.**

In zake : 1. Walter LUYPAERS,
 2. Frie VERAGHTERT,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat B. VEYS,
 kantoor houdende te 2550 KONTICH,
 Mechelsesteenweg 336

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Walter LUYPAERS en Frie VERAGHTERT op 2 augustus 2000 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 19 juni 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende verwerping van hun beroep tegen het besluit van 10 juni 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij hen de regularisatievergunning wordt geweigerd voor het bouwen van een bijgebouw en het slopen van een garage te Zandhoven, Langestraat 183, op een perceel kadastraal bekend Sectie A, nrs. 253 m8 en e9;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikking van 30 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekers;

Gelet op de beschikking van 18 november 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. HELLEMANS die, loco Advocaat B. VEYS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekers op 5 augustus 1998 de regularisatievergunning aanvragen voor het bouwen van een bijgebouw en het slopen van een garage te Zandhoven, Langestraat 183, op een perceel kadastraal bekend Sectie A, nrs. 253 m8 en e9; dat zij, wegens het uitblijven van een beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zandhoven, bij ter post aangetekende brief van 9 december 1998 de gemachtigde ambtenaar verzoeken op hun vergunningsaanvraag te beschikken; dat verzoekers, wegens de ontstentenis van een beslissing van de gemachtigde ambtenaar, op 3 februari 1999 beroep instellen bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen op 10 juni 1999 beslist het beroep niet in te willigen; dat verzoekers op 29 september 1999 beroep instellen tegen deze weigeringsbeslissing bij de Vlaamse regering; dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media op 19 juni 2000 beslist het beroep niet in te willigen; dat dit het thans bestreden besluit is; dat niet wordt betwist dat het in artikel 158, § 2, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : D.R.O.) - zoals het van toepassing was op het ogenblik van het nemen van het thans bestreden besluit - bedoelde certificaat niet werd opgesteld;

Overwegende dat verzoekers met betrekking tot hun belang bij het beroep in hun laatste memorie uiteenzetten wat volgt:

"In het verslag van de Auditeur wordt gesteld dat concluanten niet het vereiste belang zouden aantonen omdat zij niet in het bezit zouden geweest zijn van het vereiste certificaat dat ingevoerd zou zijn geweest bij artikel 158 § 1 en § 2 en artikel 159 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Dat hierbij de auditeur de feiten geweld aandoet.

Dat immers de wetsebepaling waarnaar de Auditeur verwijst in werking trad op 1 mei 2000.

Dat de beslissing genomen door de Vlaamse Minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media genomen werd op 19 juni 2000 en betekend werd op 22 juni 2000.

Dat deze beslissing dateert van na de wetswijziging en hierin geen melding wordt gemaakt van het feit dat concluanten niet het vereiste certificaat zouden hebben bezeten.

Dat conform het Decreet Vlaams Parlement Openbaarheid van Bestuur 18 mei 1999 - artikel 21 de administratieve overheden de verplichting hebben om de bevolking systematisch, tijdig en in begrijpelijke vorm voor te lichten over het beleid, de decreten, enzovoort.

Dat het dossier houdende bouwaanvraag - regularisatie reeds volledig ingediend werd in de maand juli 1998, met ontvangstbewijs 5.08.1998.

Dat concluanten vanwege de Administratie nooit enig bericht kregen dat hun dossier onvolledig zou zijn en/of aangepast moest worden met nieuwe documenten, gelet op de wetswijziging.

Dat overigens nergens aangetoond wordt door de Auditeur dat de Vlaamse Minister, bevoegd voor ruimtelijke ordening, de uitvoering van dit besluit heeft geconcretiseerd en op welke datum.

Dat concluanten vaststellen dat de Auditeur argumenten opwerpt, dewelke in de beslissing van de Vlaamse Minister van Economie en Ruimtelijke Ordening niet werden vermeld.

Dat dit genoegzaam aantoon dat het bewuste decreet nog niet uitvoerbaar was en/of minstens niet van toepassing was op de reeds hangende regularisatiedossiers onder de oude wet.

Het belang dat concluanten moeten aantonen is een belang dat zij hebben in verband met de vernietiging van een beslissing met individuele strekking, dewelke hen rechtsgeldig ter kennis is gebracht.

Er kan niet ontkend worden dat het decreet niet verwijst naar hangende regularisatiedossiers en/of regularisatiedossiers waarin reeds beroep werd aangetekend voor de Raad van State.

Er blijkt uit niets dat concluanten dienvolgens verplicht waren een certificaat aan te vragen en/of in de mogelijkheid waren om in het kader van de beroepsprocedure, hangende voor de Minister, nog in staat waren om een certificaat aan te vragen.

Bovendien dient vastgesteld te worden dat de beslissing van de Vlaamse Minister niet gebaseerd is op de opgeworpen artikelen."

Overwegende dat het bestreden besluit de weigering van een regularisatievergunning betreft; dat krachtens artikel 159, eerste lid, D.R.O. zoals het van toepassing was op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring, een regularisatievergunning slechts kon worden verleend na het opstellen van het certificaat bedoeld in artikel 158, § 2, D.R.O.; dat niet blijkt dat op dat ogenblik aan de door voornoemd artikel 159, eerste lid, D.R.O. opgelegde voorwaarde was voldaan; dat de argumentatie van de verzoekers in hun laatste memorie niets afdoet aan de vaststelling dat zij op het ogenblik van het instellen van

het beroep tot nietigverklaring niet over het vereiste certificaat beschikten; dat aldus de bevoegde vergunningverlenende overheid de gevraagde regularisatievergunning moest weigeren omdat de alsdan geldende dwingende bepaling van artikel 159, eerste lid, tweede zin, D.R.O. zich ertegen verzette dat de regularisatievergunning werd verleend zo het vereiste certificaat niet voorlag; dat verzoekers derhalve op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring geen belang hadden bij de vernietiging van het bestreden besluit; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien maart 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.