

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.506 van 19 maart 2004
in de zaak A. 96.086/X-9783.**

In zake : de b.v.b.a. OTTECA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VANDEN ABEELE,
kantoor houdende te 9050 GENT,
Brusselsesteenweg 39

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. OTTECA op 28 september 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 19 juli 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende verwerping van haar beroep tegen de beslissing van 12 augustus 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij haar de regularisatievergunning wordt geweigerd voor het verbouwen van een woning tot horecazaak, het aanbouwen van twee voorraadkamers, een veranda als verbruiksruimte (wintertuin) en het vervangen van dakpannen aan een gebouw, gelegen Otteca 30 te Oostrozebeke, op percelen kadastraal bekend sectie D, nrs. 133c, 131a en 130a;

Gelet op het arrest nr. 94.668 van 10 april 2001 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van 23 mei 2001 ingediend door de verzoekende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 17 december 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VANDEN ABEELE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat V. VAN DE KEERE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster op 6 mei 1998 de regularisatievergunning aanvraagt voor het verbouwen van een woning tot horecazaak, het aanbouwen van twee voorraadkamers, een veranda als verbruiksruimte (wintertuin) en het vervangen van dakpannen aan een gebouw, gelegen Otteca 30 te Oostrozebeke, op percelen kadastraal bekend sectie D, nrs. 133c, 131a en 130a; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oostrozebeke op 19 mei 1999 de regularisatievergunning weigert; dat verzoekster beroep instelt tegen deze weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen op 12 augustus 1999 beslist het beroep niet in te willigen; dat verzoekster op 23 september 1999 beroep instelt tegen deze weigeringsbeslissing bij de Vlaamse regering; dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media op 19 juli 2000 beslist het beroep niet in te willigen; dat dit het thans bestreden besluit is; dat niet wordt betwist dat het in artikel 158, §

2, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : D.R.O.) - zoals het van toepassing was op het ogenblik van het nemen van het thans bestreden besluit - bedoelde certificaat niet werd opgesteld;

Overwegende dat verzoekster in zake haar belang bij het beroep in haar laatste memorie uiteenzet dat "de argumentatie van de Auditeur met betrekking tot 'het belang' en de vroegere wetgeving (niet) overtuigt (...) (en dat) (...) er (...) (inmiddels) een novum (is): het nieuw gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan is thans in wording";

Overwegende dat de verwerende partij met betrekking tot het belang van verzoekster bij het beroep in haar laatste memorie stelt "zich (te kunnen) aansluiten bij het auditoraatsverslag";

Overwegende dat het bestreden besluit de weigering van een regularisatievergunning betreft; dat krachtens artikel 159, eerste lid, D.R.O. zoals het van toepassing was op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring, een regularisatievergunning slechts kon worden verleend na het opstellen van het certificaat bedoeld in artikel 158, § 2, D.R.O.; dat niet blijkt dat op dat ogenblik aan de door voornoemd artikel 159, eerste lid, D.R.O. opgelegde voorwaarde was voldaan; dat aldus de bevoegde vergunningverlenende overheid de gevraagde regularisatievergunning moest weigeren omdat de alsdan geldende dwingende bepaling van artikel 159, eerste lid, tweede zin, D.R.O. zich ertegen verzette dat de regularisatievergunning werd verleend zo het vereiste certificaat niet voorlag; dat verzoeker derhalve op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring geen belang had bij de vernietiging van het bestreden besluit; dat het in de laatste memorie aangevoerde "novum" aan het voorafgaande geen afbreuk doet; dat ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Het door de verzoekende partij op het verzoekschrift tot nietigverklaring onverschuldigd gekweten recht, ten belope van 173,53 euro, dient te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien maart 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.