

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.355 van 16 maart 2004
in de zaak A. 148.651/XII-4095.**

In zake :

Robert JACOBS,
die woonplaats kiest bij
advocaat H.-K. Carême,
kantoor houdende te Heverlee,
Ijzerenmolenstraat 105

tegen :

1. de STAD AARSCHOT,
2. de BURGEMEESTER VAN DE STAD AARSCHOT,
die woonplaats kiezen bij
advocaat B. Van Tongelen,
kantoor houdende te Aarschot,
Statiestraat 2.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Robert Jacobs op 11 maart 2004 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 20 februari 2004 van de burgemeester van Aarschot waarbij hem het bevel wordt gegeven tot sloping van zijn eigendom te Rillaar, Heiken;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 11 maart 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 maart 2004, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H.-K. Carême, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat B. Van Tongelen, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker eigenaar is van een onroerend goed, bij notariële akte van 9 september 1983 aangekocht als een “woning met aanhorigheden, grote opslagplaats en grond gestaan en gelegen Heiken, nummer 52/A naast nummer 52”; dat op 20 februari 2004 de burgemeester van Aarschot “op basis van artikel 135, §2, 2^e lid, 1^o van de Nieuwe Gemeentewet” verzoeker bevel geeft tot sloping van het eigendom “vermits het gebouw dreigt in te storten en een gevaar oplevert voor de openbare veiligheid”;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de eerste en de derde voorwaarde, dat verzoeker onder meer doet gelden, enerzijds, dat hij zijn vordering met bekwame spoed heeft ingesteld en dat een uitspraak met toepassing van de gewone procedure tot schorsing te laat dreigt te komen en, anderzijds, dat een moeilijk te herstellen ernstig nadeel evident is aangezien het om een slopingsbevel gaat en het bij sloping op grond van de toepasselijke regelgeving “schier onmogelijk” zal zijn de woning, die in landschappelijk waardevol agrarisch gebied is gelegen, nog te herbouwen;

Overwegende dat verwerende partijen meedelen geen reden te hebben om een en ander te betwisten; dat ook de Raad daar geen reden toe ziet; dat aan de besproken voorwaarden voldaan is;

Overwegende, met betrekking tot de tweede schorsingsvoorwaarde, dat verzoeker in een tweede middel aanvoert dat hij niet in de mogelijkheid is gesteld om vooraf zijn standpunt naar voor te brengen;

Overwegende dat, in de nota, de verwerende partijen dat niet tegenspreken, maar doen gelden dat van de hoorplicht kan worden afgeweken “wanneer de feiten voor eenvoudige constatering” vatbaar zijn, wat hier “alleszins het geval” is;

Overwegende dat, in principe, de overheid een beslissing als de bestredene slechts rechtmatig kan nemen wanneer zij vooraf de betrokkene de gelegenheid heeft gegeven om zijn standpunt ter zake naar voor te brengen; dat om dit beginsel te dezen niet toepasselijk te achten de verwerende partijen uitsluitend doen gelden dat de feiten vatbaar waren voor eenvoudige constatering;

Overwegende dat de burgemeester tot het slopingsbevel lijkt te hebben beslist in essentie op basis van drie foto's; dat verzoeker niet alleen beweert dat zij alleen een bijgebouw betreffen, maar ook, en niet ongeloofwaardig, dat zij geen oordeel over de stabiliteit van het goed toelaten; dat verzoeker tevens verwijst naar “een administratieve akte van leegstand en verwaarlozing door de dienst huisvesting van AROHM Vlaams-Brabant” die zou aantonen dat, zo het onroerend goed niet geschikt is voor bewoning, het geenszins een gevaar voor de openbare veiligheid inhoudt;

Overwegende dat in de huidige stand van de procedure uit het voorgaande wordt afgeleid dat de conclusie van de burgemeester, dat “het gebouw dreigt in te storten en een gevaar oplevert voor de openbare veiligheid”, geen feit betreft dat voor directe vaststelling vatbaar is; dat de burgemeester geacht moet worden geen deugdelijke reden te hebben gehad om de hoorplicht voorbij te zien; dat het middel ernstig is; dat ook de tweede schorsingsvoorwaarde vervuld is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 20 februari 2004 van de burgemeester van Aarschot waarbij Robert Jacobs het bevel wordt gegeven tot sloping van zijn eigendom te Rillaar, Heiken.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien maart 2004, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.