

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.143 van 11 maart 2004
in de zaak A. 148.210/XII-4070.**

In zake : de BVBA AERODATA INTERNATIONAL SURVEYS,
met zetel te 2000 Antwerpen,
Luchthavenlei 7 A

tegen :

het CENTRUM VOOR INFORMATICA VOOR HET
BRUSSELSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. Bourtembourg,
kantoor houdende te 1060 Brussel,
Zwitserlandstraat 24.

tussenkommende partij :

de NV CICADE,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. Wauters,
kantoor houdende te Lanaken,
Kanaaldijk 5.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Aerodata International Surveys op 1 maart 2004 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

- “1. de beslissing van verweerder waarbij de offerte van verzoekster, ingediend voor perceel 1 van de algemene offerteaanvraag voor de bijwerking van de URBIS-kaart van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (bestek C.I.B.G./B.B./nr. 2003.204), onregelmatig wordt verklaard, beslissing aan verzoekster meegedeeld bij aangetekend schrijven van 20 februari 2004 [...];
2. de beslissing van verweerder om de opdracht tot bijwerking van de URBIS-kaart van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, voor wat betreft perceel 1 toe te kennen aan de firma CICADE nv, beslissing ter kennis gebracht aan verzoekster bij aangetekend schrijven van 20 februari 2004 [...]”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 3 maart 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 maart 2004, om 10.30 uur;

Gezien het ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift waarbij de NV Cicade vraagt in het administratief geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. Schütt, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat L. Hoste, die loco advocaat J. Bourtembourg, verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat K. Wauters, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij betreffende het nadeel vooreerst betoogt hetgeen volgt :

“1. Nu haar offerte onregelmatig is verklaard, verliest verzoekster de kans om te worden geselecteerd voor de in perceel 2 bedoelde opdracht.

Over de gunning van perceel 2 is nog geen beslissing genomen door verweerder.

Het is duidelijk dat perceel 2 een werk van langere duur betreft, zodat verzoekster hierdoor een continue inkomstenstroom zou genereren.

2. De kernactiviteit van verzoekster is topografische luchtfotografie.

De opdracht die verzoekster thans dreigt mis te lopen, is voor haar dan ook van groot commercieel belang.

Het gaat om een prestigieuze opdracht die voor verzoekster als (bijkomend) visitekaartje zou kunnen dienen.

Gelet op de internationale rol van Brussel en de daaruit voortvloeiende internationale bekendheid gaat het om een opdracht met allure, waardoor verzoekster ook gemakkelijker buitenlands cliënteel zal kunnen aantrekken”;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomenende partijen tegenwerpen dat uit het bestek en de bestreden beslissingen blijkt dat de twee loten van de in het geding zijnde opdracht niet onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn en dat bijvoorbeeld de tussenkomenende partij aldus enkel inschreef voor lot 1; dat de verzoekende partij bij monde van haar raadsman ter terechtzitting als reactie daarop uitdrukkelijk verklaart het verlies van de kans om te worden geselecteerd voor lot 2 niet langer te handhaven als onderdeel van het aangevoerde nadeel; dat het dienvolgens echter niet meer duidelijk is of het aangehaalde betoog en de verwijzing naar “de opdracht” die de verzoekende partij dreigt te mislopen, nog wel degelijk betrokken kan worden op het lot 1, waarvoor de inschrijving van de verzoekende partij onregelmatig is verklaard; dat dit gegeven het aangevoerde nadeel in zijn geheel onzeker maakt;

Overwegende dat voorts het nadeel in elk geval in essentie wordt gesteund op het niet zelf kunnen uitvoeren van een opdracht - te dezen moet dit dan lot 1 zijn; dat echter het gegeven dat reden was om de inschrijving van de verzoekende partij te weren, onbetwist het feit was dat het vereiste, bij de offerte te voegen, attest van “Afwijking in verband met het overvliegen van luchtzone P1 (verbod tot het overvliegen van Brussel) die geldt tussen 1 maart en 1 mei” niet bij de voormelde inschrijving was gevoegd; dat daarentegen een vervallen afwijking, die een dergelijke -beperkte- vorm van overvliegen toestond van 15 februari 2000 tot 30 april 2000, bij de inschrijving was meegegeven terwijl duidelijk met het bestek bedoeld lijkt dat het attest van afwijking de periode maart-mei 2004 diende te betreffen; dat immers, wat de uitvoeringstermijn betreft, in het bestek wordt opgelegd de luchtfoto's te maken vóór 1 mei 2004; dat het bestek voorts het bijvoegen van het voormelde attest voorschrijft “op straffe van absolute nietigheid”; dat de verzoekende partij weliswaar in haar middelen de rechtmatigheid betwist zowel van de voornoemde afwijking als van de sanctie van de absolute nietigheid; dat zij desalniettemin uit de bedoelde besteksbepalingen kon afleiden dat de verwerende partij aan het attest een groot belang hechtte; dat de verzoekende partij haar rechtmatigheidsbezwaren nochtans niet kenbaar maakte bij haar inschrijving; dat zij daarentegen verkoos een afwijking voor te leggen waarvan zijzelf in haar verzoekschrift stelt dat zij “betrekking had op een vorige opdracht van

[de verzoekende partij], welke werd uitgevoerd in 2000” en dat document, zoals zij in de brief van 25 januari 2004 waarmee zij haar offerte indiende, vermeldde, door haar “werd voorgelegd bij wijze van voorbeeld”; dat zij ten slotte in haar verzoekschrift daaraan nog toevoegt dat “zij deze afwijking in het verleden reeds bekomen had en dat het voor haar geen enkel probleem zou stellen om een nieuwe afwijking te bekomen, ingeval de opdracht aan haar zou worden toegewezen”; dat het alsdan des te meer bevreemdt dat zij niet meteen de juiste afwijking heeft gevraagd waarvan zij het bewijs, volgens het bestek, bij haar inschrijving diende te voegen; dat zij aldus op een dergelijke risicovolle wijze heeft ingeschreven, dat het mislopen van de opdracht een nadeel is dat vooral aan haar eigen onzorgvuldigheid te wijten is; dat een dergelijk nadeel de gevraagde schorsing niet kan verantwoorden;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat het rechtens vereiste moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is aangetoond; dat niet is voldaan aan de derde van de door artikel 17 gestelde voorwaarde die vervuld moet zijn wil de schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Cicade in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
elf maart 2004, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.