

Arrest nr. 129.129 van 11 maart 2004 is gewijzigd door arrestnummer 129.503 van 19 maart 2004.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.129 van 11 maart 2004
in de zaak A. 143.634/X-11.630.**

In zake : Koen LEMMENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten L. SAVELKOUL, B. VANDENREYDT, J. VERHEYEN
en O. VANDENHOUDT,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Brouwersstraat 2

tegen :

1. de stad BERINGEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Koen LEMMENS op 6 november 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 11 september 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen waarbij aan Wim KUMPEN de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van 5 appartementen met garages (fiets- en containerberging en 6 garages) op een perceel gelegen te Beringen, Koerselsesteenweg 67, kadastraal bekend Sectie B , nrs. 36Z, 36A2 en 36B2;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 januari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VERHEYEN, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat S. WILLEMS die, loco Advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Overwegende dat de op 5 december 2003 toegestuurde nota met "verduidelijkende schetsen en foto's" niet is voorzien in het toepasselijke procedure-reglement; dat hij daarom uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker in een enig middel "schending van de privacy" aanvoert, van artikel 22 van de Grondwet en van artikel 8.1 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden; dat na te hebben aangevoerd dat het "een wettelijke bepaling betreft waarvan de toetsing toekomt aan de Raad van State", verzoeker uiteenzet wat volgt :

"(...)

Aangezien vaststaat dat de terrassen van de appartementen op de eerste verdieping een rechtstreekse inkijk hebben op de tuin van verzoeker. Dat de thans bestaande haag van $\pm$ 2 meter hoog, zelfs als die wordt behouden, geenszins volstaat als groenscherm.

Aangezien de algemene 'voorwaarde' dat een 'maximum aan groenaanleg kan behouden/aangelegd worden' geenszins enige waarborg biedt naar de privacy van verzoeker toe. Dat er immers te dezen geen enkele concrete verplichting wordt opgelegd in hoofde van de aanvrager en verkrijger van de stedenbouwkundige vergunning, waartegen het annulatieberoep wordt aangetekend.

Dat ook de ondoorzichtige glasschermen en groenschermen die in de voorwaarden worden weergegeven geenszins van die aard zijn dat zij elke inkijk in de achtertuin van verzoeker onmogelijk maken.

Bovendien is in geval van verhuur of verkoop van de betrokken appartementen niet de minste zekerheid omtrent de nakoming van de opgelegde verplichtingen door de nieuwe bewoners. De bestreden beslissing is te hunnen opzichte zelfs niet afdwingbaar.

(...)"

dat hij voorts, onder aanhaling van enkele excerpten, betoogt dat hij van het vereiste belang doet blijken;

Overwegende dat verzoeker op het eerste gezicht niet aannemelijk maakt dat hetgeen hij aanvoert en dat steunt op een eigen feitelijke beoordeling van de zaak, dient te worden aangemerkt als een aantasting van het privé-leven in de zin van artikel 22 van de Grondwet of van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden; dat hij evenmin aannemelijk lijkt te maken dat de overheid, wanneer zij een dergelijke stedenbouwkundige vergunning afgeeft, een willekeurige inmenging zou plegen in het privé-leven van de rechtstreekse buur, noch dat de uit evengenoemd verdragsartikel voortvloeiende verplichtingen zover reiken dat van de vergunningverlenende overheid kan worden geëist dat zij maatregelen neemt die verder gaan dan de ter zake opgelegde vergunningsvoorwaarden; dat op het eerste gezicht verzoeker eveneens is voorbijgegaan aan de vraag of de inmenging in zijn privé-leven - zo die er is - niet is ingegeven door de zorg de eigendomsrechten van de vergunninghouder te eerbiedigen, wat evengoed door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden lijkt te zijn opgelegd; dat het enig middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf maart 2004, door :

de HH. G. DEBERSAQUES, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
W. GEURTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

G. DEBERSAQUES.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.503 van 19 maart 2004
in de zaak A. 143.634/X-11.630.**

In zake : Koen LEMMENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten L. SAVELKOUL, B. VANDENREYNT, J. VERHEYEN
en O. VANDENHOUDT,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Brouwersstraat 2

tegen :

1. de stad BERINGEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Koen LEMMENS op 6 november 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 11 september 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen waarbij aan Wim KUMPEN de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van 5 appartementen met garages (fiets- en containerberging en 6 garages) op een perceel gelegen te Beringen, Koerselsesteenweg 67, kadastraal bekend Sectie B , nrs. 36Z, 36A2 en 36B2;

Gezien het arrest nr. 129.129 van 11 maart 2004;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het arrest nr. 129.129 van 11 maart 2004 een materiële vergissing is geslopen die verbeterd dient te worden zoals gesteld in het beschikkend gedeelte,

B E S L U I T :

Enig Artikel.

Het arrest nr. 129.129 van 11 maart 2004 wordt als volgt verbeterd : Tussen de paragraaf die begint met "Gehoord de opmerkingen van" en de paragraaf die begint met "Overwegende dat de op 5 december 2003 toegestuurde nota" worden de volgende twee paragrafen ingelast :

"Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;" en "Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien maart 2004, door :

de HH. G. DEBERSAQUES, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
W. GEURTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

G. DEBERSAQUES.