

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.041 van 10 maart 2004
in de zaak A. 148.134/X-11.791.**

In zake :
1. Dirk LOGIEST,
2. Dirk VAN DEN HOLE,
3. Valérie VERHOEVEN
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DECKERS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Koningin Elisabethlei 147

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

tussenkommende partij :

de n.v. naar publiek recht BAM - BEHEERSMAATSCHAPPIJ
ANTWERPEN MOBIEL
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE RAAD VAN STATE, Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk LOGIEST, Dirk VAN DEN HOLE en Valérie VERHOEVEN op 27 februari 2004 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 16 februari 2004 van de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de n.v. BAM-BEHEERSMAATSCHAPPIJ ANTWERPEN MOBIEL de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een tijdelijke brug en de gelijkgrondse herinrichting van het kruispunt Jan Van Rijswijklaan-Desguinlei te Antwerpen en "die schorsing te bevestigen onder verbeurte van een dwangsom van € 15.000,00 per maand en dit indien alsnog een aanvang zou worden genomen met de bouw van de tijdelijke brug en/of met de heraanleg van het kruispunt Jan Van Rijswijklaan-Desguinlei en/of een aanvang zou worden genomen met de werfinrichting en het stapelen/stockage van gronden en materialen";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op het faxbericht van 2 maart 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 maart 2004, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DECKERS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verwerende partij en die eveneens verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de n.v. naar publiek recht BAM- BEHEERS-MAATSCHAPPIJ ANTWERPEN MOBIEL, met een ter terechtzitting ingediend verzoekschrift heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwist; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en uitspraak over deze excepties alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten

beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de voornoemde derde voorwaarde betreft, artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat de verzoekende partijen zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet mogen beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar concrete en precieze gegevens dienen aan te brengen waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, hetgeen inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moeten verschaffen omtrent de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt;

Overwegende dat, wat deze voorwaarde betreft, de verzoekende partijen in de vordering tot schorsing uiteenzetten dat hun woon- en/of werkkwaliteit zwaar zal worden aangetast; dat zij zich voorts beklagen over de enorme verkeersoverlast, dat de geplande "noodbrug" geen vlot en doorgaand verkeer zal garanderen, dat er geluidsoverlast zal zijn waar bovenop nog de roet en de stank komt, dat het zicht van elke verzoeker alleszins danig wordt belemmerd; dat zij zich voorts grote vragen stellen omtrent de stabiliteit van de gebouwen; dat ze verder doen gelden dat de plaatsing van de noodbrug de waarde van elk van de eigendommen sterk zal doen dalen, dat hun huidige troef van een snelle bereikbaarheid in de toekomst een utopie

wordt, dat alleszins vaststaat dat de parkeermogelijkheden praktisch volledig verdwijnen en hiervoor geen enkel alternatief is voorzien, dat "voor handelaars, vrije beroepen, makelaars en andere maatschappijen (..) de weerslag van de bouw van de tijdelijke brug ongetwijfeld zeer ernstige gevolgen (zal) ressorteren, dewelke niet tenietgedaan worden door het terug afbreken van de brug op 16 december 2006"; dat zij verder betogen dat het overduidelijk is dat in het aanvraagdossier "de bijzonder hinderlijke gevolgen voor de omwonenden van deze 'minder hinder maatregelen' voor de Antwerpse Ring geminimaliseerd, en zelfs louter ontkend worden", dat "tot slot" niet mag worden vergeten dat de structurele onderhoudswerken aan de Ring en de bijhorende noodbruggen slechts het begin zijn van een nieuw aantal werken dewelke Antwerpen te wachten staan;

Overwegende dat de betwiste stedenbouwkundige vergunning is verleend onder de volgende voorwaarde :

"De in onderhavige aanvraag toegestane tijdelijke brug mag in gebruik behouden blijven uiterlijk twee maanden na de voorlopige oplevering van de structurele onderhoudswerken aan de beide rijrichtingen van de Ring R1. Die voorlopige oplevering betreft ofwel de effectieve handeling tussen opdrachtgever en aannemer maar kan ook blijken uit concrete feiten zoals het beëindigen van de werken aan de Ring R1, te weten het aflopen van hoofdperiode 2, en/of uit het terug in gebruik nemen van de in- en uitritten van de Ring.

Binnen de twee maanden na die behoudsdatum moet de tijdelijke brug en haar aanhorigheden zoals hellingen er naar toe terug verwijderd zijn en binnen de vier maanden moet het kruispunt zijn hersteld in zijn vorige staat, de staat zoals voorzien in de aanvraagplannen ofwel de toekomstige staat.

Als de werken aan de ring echter uitlopen tot in 2006, mag de brug slechts behouden blijven tot ten laatste 30 september 2006. Afbraak- en herstelwerken, zowel die aan de brug als aan het kruispunt moeten in dat geval echter beëindigd zijn ten laatste tegen 16 december 2006.

In beide gevallen moet alles in het werk gesteld worden om Binnensingel en omgevende verkeersinfrastructuren zo snel mogelijk opnieuw normaal te laten functioneren. Ten dien einde zal gebeurlijke schade aan het openbaar domein ten gevolge van de heden vergunde tijdelijke werken ten laste van de aanvrager worden hersteld.";

dat hieruit blijkt dat het een tijdelijke vergunning betreft, waarbij het herstel in de vorige staat tot de essentie ervan behoort; dat, los van de vraag of het aangevoerde nadeel ernstig is en het gevolg zou zijn van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de thans bestreden beslissing, het alleszins tijdelijk is; dat een tijdelijk nadeel in beginsel niet moeilijk te herstellen is; dat de verzoekende partijen geen concrete en precieze gegevens bijbrengen waaruit zou kunnen blijken dat dit te dezen wel het geval zou zijn; dat de uiteenzetting van de verzoekende partijen niet aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen

ernstig nadeel kan berokkenen zoals bedoeld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan een van de drie door artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State cumulatief opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen; dat hieruit eveneens volgt dat de vordering tot het horen opleggen van een dwangsom als accessorium dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. BAM in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

De vordering tot het horen opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tien maart 2004, door de Xe kamer die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.