

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.034 van 10 maart 2004
in de zaak A. 139.288/X-11.524.**

In zake : Willy PLATTEEUW,
die woonplaats kiest bij
Advocaten M. STORME en I. ROGIERS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Verenigingstraat 28

tegen :

1. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106,
2. de gemeente INGELMUNSTER,
die woonplaats kiest bij
Advocaten D. VAN HEUVEN en N. CLOET,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
President Kennedypark 8b.

verzoekende partij in tussenkomst :

de n.v. BROUWERIJ VAN HONSEBROUCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Loofstraat 39.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Willy PLATTEEUW op 17 juli 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 29 april 2003 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening houdende goedkeuring van "het bijgaand bijzonder plan van aanleg 'Sportcentrum' genaamd, van de gemeente Ingelmunster, tot wijziging van het bij koninklijk besluit van 15 april 1971 goedgekeurd gelijknamig bijzonder plan van aanleg, bestaande uit een plan van de bestaande toestand en uit het bestemmingsplan met bijhorende afzonderlijk gebundelde stedenbouwkundige voorschriften", bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 19 mei 2003;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 november 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. ROGIERS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat P. LOUAGE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat W. RASSCHAERT die, loco Advocaat D. VAN HEUVEN verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat B. VAN DORPE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de n.v. BROUWERIJ VAN HONSEBROUCK met een verzoekschrift van 3 oktober 2003 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat dit verzoek méér dan 15 dagen na de bekendmaking van de vordering tot schorsing in het Belgisch Staatsblad van 29 augustus 2003 is ingediend; dat het verzoek op grond van artikel 10, vierde lid, van koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State laattijdig is; dat het niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker woonachtig is te Ingelmunster, Oostrozebekestraat 69; dat zijn eigendom volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgesteld gewestplan Roeselare-Tielt is gelegen in woongebied; dat het tevens is gelegen binnen het beheersingsgebied van het bij koninklijk besluit van 15 april 1971 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg "Sportcentrum" genaamd, van de gemeente Ingelmunster; dat bij ministerieel besluit van 8 juli 1985 het plan tot wijziging van het bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Sportcentrum" genaamd, werd goedgekeurd; dat dit plan bij arrest nr. 43.722 van 6 juli 1993 werd vernietigd; dat bij ministerieel besluit van 18 juli 1994 nogmaals werd beslist hogervermeld bijzonder plan van aanleg te herzien; dat het overeenkomstig het ministerieel besluit van 20 april 2001 werd behouden in het plannenregister van de gemeente Ingelmunster; dat de gemeenteraad van Ingelmunster in zitting van 22 oktober 2002 het wijzigingsplan van het bijzonder plan van aanleg "Sportcentrum" voorlopig heeft aanvaard; dat verzoeker tijdens het openbaar onderzoek dat werd gehouden van 18 november 2002 tot 18 december 2002 drie bezwaarschriften heeft ingediend, met name een op 10 november 2002, een op 10 december 2002 en een op 13 december 2002; dat de gemeentelijke commissie voor de ruimtelijke ordening op 3 februari 2003 de ingediende bezwaarschriften ontvankelijk doch ongegrond heeft verklaard; dat de gemeenteraad van Ingelmunster in zitting van 18 februari 2003 het wijzigingsplan van het bijzonder plan van aanleg "Sportcentrum" definitief heeft aanvaard; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen op 27 maart 2003 een gunstig advies heeft verleend; dat de afdeling Ruimtelijke Planning in een nota van 22 april 2003 aan de minister stelt dat het betrokken wijzigingsplan in aanmerking komt voor goedkeuring; dat de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening bij het bestreden besluit van 29 april 2003 het bijgaand bijzonder plan van aanleg "Sportcentrum" genaamd, van de gemeente Ingelmunster, tot wijziging van het bij koninklijk besluit van 15 april 1971 goedgekeurd gelijknamig bijzonder plan van aanleg, bestaande uit een plan van de bestaande toestand en uit het bestemmingsplan met bijhorende afzonderlijk gebundelde stedenbouwkundige voorschriften, heeft goedgekeurd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen

verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker in het verzoekschrift tot schorsing uiteenzet wat volgt :

"V. MOEILIJK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL.

1. De onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit zal voor verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkenen.

De vernietiging van de bestreden beslissing alleen, zonder voorafgaande schorsing, kan in casu niet volstaan om aan verzoeker een genoegzaam herstel van het door de bestreden beslissing teweeggebrachte nadeel te waarborgen.

Een vernietigingsarrest alleen zal te laat komen. Op dat ogenblik zal de ernstige schade verzoekers zich reeds onherroepelijk gerealiseerd hebben en niet meer kunnen hersteld worden.

Op basis van het bestreden B.P.A. zullen (bouw- en andere) vergunningen worden afgeleverd die reeds zullen zijn gerealiseerd op het ogenblik van een uitspraak ten gronde.

Het B.P.A. vormt dus de rechtsgrond voor de later af te leveren bouw- en milieuvergunningen. Aldus bestaat een rechtstreeks oorzakelijk verband tussen het bestreden besluit en het aangevoerde nadeel (...).

2. De ruimtelijke draagkracht van het beheersgebied van het bestreden B.P.A. was op het ogenblik van het uitvaardigen van het bestreden besluit reeds overschreden c.q. dreigde te worden overschreden.

Dit blijkt in de eerste plaats uit enkele bestemmingsvóorschriften van de bestreden beslissing, die vreemd genoeg betrekking hebben woonbestemmingen. (zone 2 - zone voor eengezinswoningbouw onder de vorm van aaneengesloten bebouwing evenals zone 1 - zone voor centrumbebouwing)

De ernst van de zaak werd reeds eerder vastgesteld door de betrokken ambtenaar van de ruimtelijke ordening die de recente milieuv vergunning van 24 oktober negatief adviseerde (aangehaald in stuk 12) :

'Het bedrijf heeft door verschillende uitbreidingen (al dan niet vergunde) de lokale dimensie overschreden. De huidige inplanting in de kern van Ingelmunster is niet langer verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening. De overlast voor de directe omgeving word steeds groter en door de uitbreiding van het bedrijf wordt de woonfunctie duidelijk steeds verder verdrongen. Bijgevolg is de bedrijfsite niet langer verenigbaar met de goede plaatste aanleg.

De brouwerij is het lokale niveau ontgroeid en hoort niet meer thuis in de kern van de gemeente. Zowel wat de goede ruimtelijke ordening, de goede plaatselijke aanleg als wat het juridisch-planologische kader betreft zijn er redenen genoeg om de aanvraag ongunstig te adviseren. Het bedrijf is, rekening houdend met de aard en omvang grotendeels strijdig met schikkingen van het bijzonder plan van aanleg (gelet op de situering van meerdere bedrijfsactiviteiten binnen koeren en hovingen) en overstijgt de ruimtelijke draagkracht van de woonomgeving.'

Ook de Bestendige Deputatie heeft de overmatige hinder vastgesteld.

Eén en ander is ook de mening van de heer Vanhoutte, Gewestelijk Stedenbouwkundig inspecteur (stuk 12) :

'De aard, de omvang en de inplanting van het bedrijf zijn niet meer verenigbaar met de onmiddellijke omgeving. Elke bijkomende constructie veroorzaakt dan ook een, bijkomende belasting en hinder voor omwonenden en burens die in dit dossier reeds zelf de nodige stappen hebben ondernemen.'

Hieruit volgt duidelijk dat de brouwerij sinds lange reeds de grens van het aanvaardbare heeft overschreden en dat verzoeker dit maar dient te verdragen.

De bestreden beslissing houdt dé bedoelde 'bijkomende constructie(s)' in.

Zo zal de bestreden beslissing de grondslag zijn voor nieuwe bouwvergunning(en) waardoor de ganze zone 10C (5.543m³) bebouwd zal worden (stapelen in open lucht is immers niet meer mogelijk). Gelet op het feit dat de grens van het aanvaardbare voor de buurt reeds werd overschreden betekent de bijkomende (o.a. visuele) hinder hiervan op zich reeds een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor verzoeker wiens buurt immers totaal overbelast raakt.

Hiertegen kan niet worden aangevoerd dat deelszone 10E bestemd is voor visuele integratie van de brouwerij in de omgeving: de brouwerij kan immers perfect eerst de loodsen bouwen, vervolgens de woningen in de Bollewerpstraat slopen en vervolgens lange tijd wachten om over te gaan tot visuele integratie (wat zeker niet ondenkbaar is daar de visuele integratie bedrijfseconomisch een nutteloze uitgave is).

Er zullen ook vijf woningen worden gesloopt in de Bollewerpstraat om plaats te ruimen voor deelzone 10 E. Het slopen van woningen betekent een rechtstreekse vermindering van de leefbaarheid van de buurt en bezorgt verzoeker op die manier een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Zowel de bijkomende loodsen als de sloping zijn (bouw)werken die op een relatief snelle manier en binnen een termijn van enkele maande vergund worden, alsook middels toepassing van industriële bouwtechnieken (prefab-bouwelementen, betonconstructie edm.) zeer snel worden gerealiseerd.

Dus verdringt de bestreden beslissing ook de woonfunctie van omgeving in zeer belangrijke mate.

3. Wanneer men de kaart van de bestaande toestand en het bestemmingsplan vergelijkt, dat stelt men vast dat deelzone 10B, zijnde de eigenlijke brouwerij-zone, een uitbreiding kent naar het oosten toe tot in de bewuste loods 0 (vgl. telkens het bestemmingsplan en de kaart van de bestaande toestand van respectievelijk B.P.A. 1971, B.P.A. 1985 en B.P.A. 2003). Deze 'uitbreidings-zone' is gelegen ten noorden van het perceel van verzoeker en wordt enkel gescheiden door een bufferzone van enkele meters. Zoals gezegd wordt deze

bufferzone door de brouwerij geenszins onderhouden en ligt deze vol met puin, begroeid met onkruid. De uitbreidingszone zal wellicht aanleiding geven tot een bouwvergunning.

De bijkomende uitbreiding van de brouwerijzone zal uiteraard ernstige gevolgen hebben voor verzoeker wiens eigendom immers dicht bij het productieproces komt liggen hetgeen uiteraard een aanzienlijke vergroting van de geluidshinder, visuele hinder en geurhinder (waaraan de bufferzone niet kan verhelpen) wat ernstig is en bovendien moeilijk te herstellen.

Het dichtergelegen zijn van het productieproces betekent een verhoging van de daarbij horende risico's, zoals ontploffingsgevaar en brandgevaar waaraan verzoeker niets kan verhelpen.

4. Het is ook zo dat de wantoestanden die door het feit van vroegere inbreuk bestaan, niet kunnen verantwoorden dat de schade door de bestreden handeling nog zou worden verergerd. (...)

5. Daarnaast is er de verkeershinder. In de memorie van toelichting wordt geoordeeld dat de brouwerij geen ernstige verkeershinder veroorzaakt.

Dit is een loopje nemen met de waarheid. Eerst en vooral geneert de brouwerij minstens 20 vrachtwagen per dag.

Daarnaast steken bedrijfsvoertuigen constant de Oostrozebekestraat over gelet op de aanwezigheid van de (vergeten) loodsen Q en R aan de overkant van die straat. De bestreden beslissing zwijgt hier over in alle talen.

De woning en praktijk van verzoeker is gelegen op 100 meter van de zone 10A en op ongeveer 150 meter van de hoek Oostrozebekestraat-Bollewerpstraat.

Tot vóór de bestreden beslissing ging het om relatief 'kleine' voertuigen die de hoek Oostrozebekestraat-Bollewerpstraat passeerden. Dit is het gevolg van het feit dat de hoek Oostrozebekestraat-Bollewerpstraat zeer scherp is en dat de Bollewerpstraat een relatief smalle straat is (zie foto's C 1, C 2, C 3, en C 4).

Het bestreden besluit voorziet op die hoek een deelzone (zone voor centrumbebouwing) met eventuele nabestemming openbare wegenis : 'ter realisatie van een goede verkeertechnische hoekoplossing van de openbare wegenis op het kruispunt van de Oostrozebekestraat en de Bollewerpstraat'.

Het gebouw dat als dusdanig bestemd wordt betreft een kantoor van de KBC dat reeds leegstaat (zie vooral foto C 5). Het gebouw is amper 20 jaar oud.

Gelet op al deze elementen is het duidelijk dat aldus snel tot sloping zal worden overgegaan.

Het gebouw wordt gesloopt om grotere vrachtwagens toe te staan de bocht van het hoek Oostrozebekestraat-Bollewerpstraat te nemen om aldus in de Bollewerpstraat te kunnen laden en lossen.

Hierdoor zal er dus meer en groter verkeer mogelijk zijn hetgeen uiteraard gevolgen heeft voor de Oostrozebekestraat. Vrachtwagens met een gewicht van meer dan 30 ton zullen aldus in de Oostrozebekestraat rijden om af te slaan in de Bollewerpstraat.

Deze verkeershinder levert verzoeker, als inwoner van de Oostrozebekestraat (op 150 meter van het kruispunt met de Bollewerpstraat), een moeilijk te herstellen ernstig nadeel op.

Het door de gemeente uitgevaardigde verbod van verkeer van meer dan 7,5 ton in het centrum geldt niet voor brouwerij die als plaatselijk verkeer wordt gezien.

Het is trouwens de bedoeling om van de Bollewerpstraat een eenrichtingsstraat te maken (van de hoek Oostrozebekestraat-Bollewerpstraat naar de ringlaan N50), waardoor de grote vrachtwagens al helemaal niet verhinderd worden.

Het zware verkeer betekent ook een zeer groot gevaar voor de zachte weggebruikers (fietsers en voetgangers) die, zoals verzoekers, naar het

sportcentrum willen gaan. De Bollewerpstraat verschaft immers de enige toegang daartoe.

5. Door de inkleuring van de loods 0 wordt tevens (zoals in het verleden in de Bollewerpstraat) de sluipende uitbreiding mogelijk.

Waar de brouwerij in het verleden steeds tuinen en hovingen opkocht, zal zij dit nu weer doen.

Zo zijn de burens van verzoeker (Oostrozebekestraat 71 en 73) oude mensen.

Daar de brouwerij 'steeds de hoogste prijs biedt' en zoveel mogelijk onroerende goederen opkoopt (zie de huizenrij Bollewerpstraat die in 2000 werd opgekocht) zullen de belendende percelen wellicht eigendom worden de brouwerij.

Op die manier verschaft de brouwerij zich een feitelijke uitweg van loods 0 naar de Oostrozebekestraat.

De brouwerij kan immers een slopingsvergunning verkrijgen. Er bestaat echter geen bouwplicht in zone 1.

Door deze (feitelijke) in- en uitrit naast de woning van verzoeker zou diens leven, en dat van zijn gezin, veranderen in een nachtmerrie.

6. Tenslotte is het zo dat de bestreden beslissing de slaagkansen van zijn diverse procedures, o.a. voor de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk op ernstige wijze beknot (o.a. wat de loods 0 betreft). Getuige hiervan dat men de debatten heropend heeft.

Hierbij mag men niet uit het oog verliezen dat het vorige onwettige B.P.A. dateert van 1985 en werd vernietigd in 1993.

Het kan niet de bedoeling zijn dat het huidige bestreden B.P.A., dat een o.a. regularisatie inhoudt van onwettige vergunde gebouwen (o.a. gesteund op het B.P.A. van 1985), pas in 2010 wordt vernietigd hetgeen zou betekenen dat verzoeker meer dan 25 jaar moet wachten op recht te horen spreken.

Bovendien werd verzoeker in 1995 door de toenmalige minister De Batselier voorgehouden dat loods 0 zou worden geherlocaliseerd, hetgeen niet is gebeurd.

Het feit dat het ware motief achter het vernietigde B.P.A. van 1985 en het bij onderhavig verzoekschrift bestreden B.P.A. identiek zijn, met name de uitbreiding van de brouwerij, brengt met zich mee dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen (...);

Overwegende dat eerste verwerende partij in haar nota met opmerkingen antwoordt wat volgt :

"Naar luid van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, wat erop neer komt, en wat overigens bevestigd werd in de rechtspraak van Uw Raad, dat een louter beroep tot nietigverklaring niet tot een nuttige oplossing van het geschil kan leiden indien de bestreden rechtshandeling bij de afloop van dit beroep effectief onwettig zou blijken en vernietigd zou dienen te worden.

Voor een schorsing is derhalve de cumulatieve vervulling van vijf voorwaarden vereist : 1° dat er nadeel berokkend wordt of kan worden, 2° dat dit nadeel ernstig is, 3° dat dit nadeel moeilijk te herstellen is, 4° dat dit nadeel veroorzaakt wordt door de bestreden rechtshandeling en 5° dat de verzoeker persoonlijk dit nadeel ondervindt.

2. Verzoekende partij voert allerlei nadelen aan, die ze naar aanleiding van het in herziening gestelde bijzonder plan van aanleg mag verwachten. Ze stelt in hoofdzaak dat het bestreden besluit de woonfunctie nog verder zal verdringen,

ten voordele van de brouwerij, waardoor de huidige hinder van de brouwerijactiviteiten nog zal toenemen.

De door verzoekende partij opgesomde nadelen zullen zich evenwel niet voordoen, gezien de inherzieningstelling van het BPA 'Sportcentrum' van 1971 onder meer juist de bedoeling heeft om de hinder, die het bedrijf op heden in de onmiddellijke omgeving veroorzaakt, te reduceren, en om het bedrijf optimaal te integreren binnen de omgeving. Aldus komt het gewijzigde bijzonder plan van aanleg tegemoet aan de verzuchtingen van de omwonenden van de brouwerij, hetgeen blijkt uit het besluit bij de motivering tot opmaak in de memorie van toelichting.(...) Ook kan daarvoor worden verwezen naar het schrijven van de Afdeling ROHM West-Vlaanderen, Ruimtelijke Ordening van 16 september 2002, waarin wordt gesteld dat :

'Het voorzien van deelzones op de brouwerij-site is knap en als sturend instrument toe te juichen. Deze aanpak toont aan dat dit ontwerp van BPA meer is dan alleen maar het voorzien van een groene buffer rond de bedrijven. Wel dient de ontwerper en het gemeentebestuur zich rekenschap te geven dat met dergelijke onderverdeling een beperkend karakter ontstaat voor de organisatiestructuur van het bedrijf. Mogelijke vragen tot afwijkingen (art. 49) qua bestemmingen in deze deelzones kunnen en zullen niet worden toegestaan.'

De nota van de Afdeling Ruimtelijke Planning aan de bevoegde minister van 22 april 2003 stelt daaromtrent het volgende :

'Het globale opzet van de brouwerijzone bestaat erin om de huidige brouwerijactiviteiten, zonder optie tot verhoging van de brouwcapaciteit, te kunnen bestendigen waarbij slechts die bouwwerken zijn toegelaten die kunnen bijdragen tot een verbetering van de huidige hinderfactoren (visuele hinder door grootschalige bedrijfsgebouwen en stapeling in open lucht, geurhinder ten gevolge van de brouwactiviteiten en lawaaihinder door transportbewegingen) door het toelaten van een maximale inkapseling van alle bedrijfsonderdelen.

(...)

Mijn administratie heeft bij de opmaak van de verschillende voorontwerpen - met respect voor het gemeentelijk standpunt, waarin om verschillende redenen (...) het voortbestaan van deze historisch met de gemeente vergroeide brouwerij in dit wijzigingsplan werd betracht steeds rekening gehouden met de principieel ongunstige inplantingsplaats van het betreffend bedrijf. Daarom werd vanuit mijn administratie maximaal gepleit voor voorschriften die in de toekomst de bestaande hinderaspecten drastisch kunnen verminderen. De voorschriften die thans voorkomen binnen onderhavig definitief wijzigingsplan geven daartoe zeker de nodige waarborgen. Door het volledig inkapselen van alle brouwerijactiviteiten en door in het kader van de milieuvergunningsregeling te werken volgens het B.A.T.-principe (Best Available Technologie), kan de eigenlijke produktiehinder, meer bepaald de afstraling ervan op de woonomgeving in zéér belangrijke mate voorkomen worden.(...)',

Tenslotte stelt het bestreden besluit daaromtrent :

'(...) dat de gemeente bij de opmaak van onderhavig wijzigingsplan geopteerd heeft om de bestaande brouwerijactiviteiten verder te laten zetten binnen een stedenbouwkundig kader dat er moet voor zorgen dat de bestaande hinderfactoren in de toekomst tot een voor een woonomgeving aanvaardbaar niveau kunnen worden herleid; dat in voormeld kader mogelijkheden zijn voorzien om alle bedrijfsactiviteiten binnen gebouwen te laten plaatsvinden; dat expliciet is verboden dat er nog in open lucht wordt gestapeld; dat voorzien wordt in een esthetisch verantwoorde afsluiting van het bedrijf langs de Bollewerpstraat; dat aldaar tevens is voorzien in de heraanleg van de toegang tot het bedrijf, waarbij laden en lossen binnen een bedrijfsgebouw kan gebeuren zodat geluidshinder wordt voorkomen; dat de bouwhoogte, de architectuur en het materiaalgebruik bij het oprichten van nieuwe gebouwen in overeenstemming dient te worden gebracht met de normen die normaliter van toepassing zijn

binnen een woongebied; dat rond de brouwerijsite waar ruimtelijk mogelijk en verantwoord is, een aan te planten bufferzone is voorzien;'

Aldus veroorzaakt het bestreden besluit geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van verzoekende partij, nu in het bijzonder plan van aanleg onder meer juist garanties worden geboden dat de hinder van de brouwerijactiviteiten voor de omgeving in de toekomst beperkt zal zijn, door het voorzien van een kader, dat de inpassing van het bedrijf zowel op stedenbouwkundig als op milieutechnisch vlak aanzienlijk verbetert";

Overwegende dat de tweede verwerende partij in haar nota met opmerkingen antwoordt wat volgt :

"1. Het moeilijk te herstellen en ernstig nadeel in hoofde van verzoeker wordt betwist om dezelfde reden als uiteengezet in de nota van eerste verwerende partij. Tweede verwerende partij sluit zich hierbij uitdrukkelijk aan.

2. Zij maakt nog deze bedenking. Verzoeker heeft gewacht tot zowat de laatste dag alvorens zijn schorsingsberoep in te dienen, dat dan nog eens 58 bladzijden (!) en tal van middelen, onderdelen en submiddelen bevat. Dit terwijl verzoeker de zaak zeer nauw heeft opgevolgd en van meet af aan bijgestaan werd door raadslieden.

De omstandigheid dat verzoeker bijzonder lang heeft gewacht in een procedure die haar bekend was, staat haaks op de idee van een MTHEN. Dit te meer gelet op de miskennis van de rechten van verdediging die voortspuit uit de handelswijze van verwerende partij.";

Overwegende dat uit de door verzoeker voorgelegde stukken blijkt dat de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen op 24 oktober 2002 aan de n.v. VAN HONSEBROUCK BROUWERIJ voor de duur van 20 jaar de gedeeltelijke vergunning heeft verleend om "een brouwerij verder te exploiteren, uit te breiden en te wijzigen", gelegen te Ingelmunster, Oostrozebekestraat 43, op de percelen kadastraal bekend sectie C, nrs. 862/b/6, 862/h3, 863/s, 863/v/2 en 863/w/2, tot de volgende toestand :

"hernieuwen en veranderen met een wijziging en uitbreiding van een bestaande brouwerij met een totale drijfkracht van 855,21 kW

- een afvalwaterzuiveringsinstallatie met 3 buffertanks : 1 x 50 m³ en 2 x 100 m³ met beluchting, 1 verzamelput van 50 m³, een buffertank van 30 m³ voor neutralisatie en een trommelfilter van 6,37 kW met lozen van effluent in de openbare riolering van de Bollewerpstraat met een max. debiet van 25 m³/dag en 28.500 m³/jaar;
- lozen van huishoudelijk afvalwater, afkomstig van de sanitaire installaties van de burelen, in de openbare riolering van de Oostrozebekestraat met een max. debiet van 0,5 m³/uur, 5 m³/dag en 400 m³/jaar;
- lozen van huishoudelijk afvalwater, afkomstig van sanitaire installaties werkplaatsen, in de openbare riolering van de Bollewerpstraat met een max. debiet van 2,5 m³/uur, 20 m³/dag en 1600 m³/jaar
- een maalderij met een totale drijfkracht van 27,22 kW
 - Transport, moutreiniger en aspirator : 19,7 kW
 - Moutmolen : 7,52 kW

- een brouwerij en bottelrij met een totale drijfkracht van : 202,3 kW
 - pompen, centrifuges, elevatoren, roerwerk, filters pasteurisatie met een totale drijfkracht van : 202,3 kW
 - Extractwinning :
 - 1 brouwketel van 1 x 22.000 l
 - filtreren van versuikerde meelstoffen :
 - 2 kookketels voor het koken van wort en hop: 1 x 23.500 l en 1 x 40.000 l
 - wortbehandeling:
 - 2 koelschepen voor wort : 1 x 9000 l en 1 x 24000 l
 - wachttank van 16200 l
 - afdeling gisting :
 - 7 eiken vaten : 7 x 25.000 l
 - gistcultuurtanks: 1 x 250 l, 1 x 800 l, 2 x 25.000 l, 1 x 9000 l en 2 x 1400 l
 - gisttanks : 2 x 60.000 l en 6 x 85.000 l
 - lagertanks : 6 x 40.000 l, 1 x 100.000 l, 6 x 52.000 l, 4 x 60.000 l, 6 x 20.000 l, 6 x 58.600 l, 12 x 32.000 l
 - heldere biertanks; 4 x 20.000 l, 6 x 10.000 l en 8 x 5000 l;
 - buffertanks voor bieren : 1 x 1000 l en 1 x 2000 l
- Afdeling bottelarij met een totale drijfkracht van : 242,74 kW
 - Flessenontstapelaar, uitpakker, bakkenwasser, flessenspoelmachine, inspectiemachine, afvulmachine, natuurkurkmachine, draadkorfmachine, tunnelpasteur, etiketteermachine, inpakker, bakkentransport, kartonsluitmachine, dozen vormer, flessentransport met een totale drijfkracht van 51,28 kW
(krimpfoliemachine, dozensluis, vatenafvulinstallatie, ontstapelmachine, stapelmachine, paletten, transport, waterpompen)
- HS transfo van 400 kVA
- 6 batterijladers met een gezamenlijk vermogen van 42 kW (gebouw O)
- stalplaats voor 12 voertuigen (4 vrachtwagens, 6 heftrucks, 2 bestelwagens) (loods O)
- 2 luchtcompressoren met een gezamenlijke drijfkracht van 114,2 kW, en 4 koelcompressoren met een gezamenlijke drijfkracht van 148,5 kW (lucht-koelgroep : 1,75 kW, ammoniakkoelgroep : 71,65 kW, freon R407 koelgroep : 75 kW en koelgroep 0,1 kW)
- vacuüminrichting (luchtafzuiging uit de flessen) met een totale drijfkracht van 11 kW
- een brandstofverdeelslang voor diesel van 12,6 kW
- een afdeling houtbewerking met een totale drijfkracht van 12,6 kW (gebouw I)
- een laboratoria voor microbiologie en chemische analyses en een autoclaaf met waterinhoud van 90 l en een warmtevermogen van 2 kW
- een afdeling metaalbewerking met een totale drijfkracht van 54,4 kW (gebouw 1)
- een stoomketel met een brander met warmtevermogen van 2116 kW en een waterinhoud van 8.400 l en 3 aardgasbranders elk met warmtevermogen van 20 kW
- 2 grondwaterwinningen :
 - grondwaterwinning categorie A :
 - opgepompt max. debiet van 70 m³/dag en max. 8000 ml per jaar
 - aard van de winning : verhuisde boorput
 - aantal putten : 1
 - diepte van de winning : 21 m
 - diameter van de verhuizing : 200 mm
 - lengte filters : 6 m

- grondwaterwinning categorie B :
 - opgepompt max. debiet van 160 m³/dag en 24.000 m³/jaar
 - 2 putten van 195,4 m diepte en 236 m diepte
 - Sokkel
- Opslag van :
 - gasen in verplaatsbare recipiënten met een totale waterinhoud van 1100 l (koolzuur, zuurstof, acetyleen, lasergas, ammoniak, argon)
 - koolzuurgas in vaste houder met een waterinhoud van 21200 l
 - schadelijke, corrosieve stoffen : met een totale hoeveelheid van 39510 kg et (melkzuur, azijnzuur, NaOH, NaOCl, P3-Asepto, Quasaps, P3-horolith, Settisol DS, Purexol DP, ATR-Zuur B, Superoxid, P3- Oxamid, Ammonia 25 %, zoutzuur, zwavelzuur, orthofosforzuur, Celite 577, NaOH tank van 9000 l)
 - P1-producten met een totale hoeveelheid van 550 l (gebouw A) (aceton, thinner, cellose, ethylacetaat, N5B)
 - P2-producten met een totale hoeveelheid van 900 l (gebouw A) (Mix 100, white-spirit, petroleum, azijnzuur)
 - P3- producten met een totale hoeveelheid van 12.700 l : (mazout : 2 x 5000 l, melkzuur, Septisol DS, Superoxid 15)
 - P4-producten met een totale hoeveelheid van 2330 l : (smeerolie, afvalolie, antifoam, P3-luboklar, Mam 2 conc, quaternol, P3-Polix CW)
 - Papier en karton : 35 ton (gebouw E : 20 ton en 15 ton in gebouw A)
 - tarwe : 43 m³ (30 ton)
 - tarwemout : 46 m³ (30 ton)
 - mout EBC : 2 x 25 ton
 - Cararminich mout (5 ton)
 - gebrande mout MTO : 500 kg
 - hopextract : 10 ton
 - maïsvlokken : 8 ton
 - suikers : 23.400 kg in zakken
 - suikers (suikeropl. met 70 % d.s.) : 2 x 6000 l en 1 x 20.000 l boven-grondse houders

§ 2. De vergunning wordt geweigerd wat betreft het volgende onderdeel : de vraag tot voortijdig hernieuwen van een grondwaterwinning uit 2 sokkelputten met een max. debiet van 160 m³/d en 24000 m³/j. Dit blijft afzonderlijk vergund tot 2/3/2005.

§ 3. Op het moment dat deze milieuvergunning definitief geworden is houden de vroeger verleende vergunningen (m.i.v. het besluit d.d. 19/05/1994 van het CBS waarbij de vergunning verleend wordt voor grondwaterwinning 70 m³/d en 8000 m³/j, maar dus niet voormeld besluit van 2/3/2000) op te bestaan";

Overwegende dat, in zover de door verzoeker aangevoerde nadelen voortvloeien uit de "overlast voor de directe omgeving" en "belasting en hinder voor omwonenden en burens" in zijn vele aspecten die naar zijn oordeel het gevolg zijn van de activiteiten die op de betrokken brouwerijsite op grond van de vastgestelde bestemmingen kunnen plaatsvinden, deze nadelen hun rechtstreekse oorzaak vinden, niet in het bestreden bijzonder plan van aanleg maar in de milieuvergunning die op 24 oktober 2002 door de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen werd verleend en die definitief is geworden;

Overwegende voorts dat een eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden bijzonder plan van aanleg de visuele hinder niet wegneemt van de loods die reeds werd opgericht maar waarvoor de bouwvergunning werd vernietigd bij arrest nr. 43.722 van 6 juli 1993; dat de schorsing van de tenuitvoerlegging in zoverre zonder nut is; dat uit de vergelijking van het plan van de bestaande toestand met het bestemmingsplan blijkt dat de deelzone B "bestemd voor brouwerijactiviteiten", onmiddellijk palend achter verzoekers eigendom, reeds volledig is bebouwd; dat het bestreden bijzonder plan van aanleg geen wijzigingen aanbrengt aan deze toestand; dat, gelet op deze bebouwing, het niet aannemelijk is dat verzoeker visuele hinder zal kunnen ondervinden van eventueel latere bebouwing op de daarachter gelegen deelzone C "bestemd voor stapelen, opslag en overslag"; dat niet duidelijk wordt gemaakt waarom de mogelijke sloping van de woning gelegen in de "zone 1 ***" "zone voor centrumbebouwing" "deelzone met eventuele nabestemming openbare wegenis" op zich de leefbaarheid van de buurt ernstig in het gedrang zou brengen; dat de aan verzoekers eigendom palende woningen Oostrozebekestraat 71 en 73 blijken te zijn gelegen in "zone 1: zone voor centrumbebouwing" en niet in de "zone 10: brouwerijzone met nabestemming projectzone met centrumfunctie"; dat de voor deze eigendommen geldende bestemmingsvoorschriften niet toelaten erop een in- en uitrit aan te leggen ten behoeve van de achtergelegen "deelzone C: bestemd voor stapelen, opslag en overslag" van de zone 10, of deze eigendommen daarvoor te gebruiken;

Overwegende ten slotte dat het nadeel dat volgens verzoeker voortvloeit uit de tijd die een annulatieprocedure in beslag zal nemen en de gevolgen daarvan op de toestand van de reeds uitgevoerde bouwwerken, niet in aanmerking kan worden genomen aangezien, naar de bedoeling van de wetgever, het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet voortvloeien uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en niet uit de tijd die een annulatieprocedure in beslag neemt; dat het nadeel in zoverre niet dienstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. BROUWERIJ VAN HONSEBROUCK in de vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het bestreden besluit.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van het verzoek tot tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de verzoekende partij in tussenkomst.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien maart 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.