

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.018 van 9 maart 2004
in de zaak A. 50.193/XII-277.**

In zake : Jean-Pierre BLONDEEL,
wonende te Zwijnaarde,
Achterhekers 13

tegen :

de STAD GENT.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Pierre Blondeel op 8 februari 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de weigering van 7 december 1992 van de personeelsdienst van de stad Gent om hem te laten deelnemen aan het vergelijkend examen voor het aanleggen van een wervingsreserve voor de functie van bureauchef, en van de statuutbepaling volgens dewelke alleen titularissen van een graad behorende tot betrekkingsgroep 1 aan dat examen mogen deelnemen;

Gelet op het arrest nr. 42.390 van 23 maart 1993 waarbij de afstand van de vordering tot schorsing wordt toegewezen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur J. Lust;

Gelet op de beschikking van 15 september 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie en “toelichtende memorie” van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 24 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 januari 2004;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Martens, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. Devers, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Door het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent wordt op 17 november 1992 beslist een vergelijkend examen te organiseren met het oog op het aanleggen van een wervingsreserve voor de functie van bureauchef.

Dit wordt aan de personeelsleden medegedeeld bij circulaire van 26 november 1992, waarin voorts onder meer wordt vermeld dat de sollicitanten titularis moeten zijn van een graad behorend tot betrekkingsgroep 1.

Met brief van 3 december 1992 geeft verzoeker te kennen aan het examen te willen deelnemen. Hij deelt mee dat hij eerste veiligheidscontroleur is en dat die graad behoort tot betrekkingsgroep 4.

Zijn brief wordt hem met schrijven van 7 december 1992 teruggestuurd : zijn aanvraag wordt niet in aanmerking genomen aangezien hij “op 17 november 1992 geen titularis was van een graad behorend tot de betrekkingsgroep 1”;

2. Over het voorwerp van het beroep.

Overwegende dat er in het auditoraatsverslag wordt van uitgegaan dat, hoewel verzoeker formeel de nietigverklaring vraagt van de statuutbepaling houdende als voorwaarde voor de aanstelling tot bureauchef dat de kandidaat titularis

moet zijn van een graad tot betrekkingsgroep 1, verzoeker toch niet de bedoeling blijkt te hebben die nietigverklaring te vorderen; dat verzoekers raadsvrouw zulks ter terechtzitting beaamt; dat het beroep dienvolgens moet worden geacht enkel te zijn gericht tegen de weigering om verzoeker te laten deelnemen aan het bedoelde vergelijkend examen;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de aangevochten weigering van 7 december 1992 om verzoeker aan het vergelijkend examen te laten deelnemen, een voorbereidende handeling is met betrekking tot het aanleggen van een wervingsreserve voor de functie van bureauchef; dat de eindbeslissing van het college van burgemeester en schepenen waarbij deze wervingsreserve, blijkbaar voor onbepaalde duur, wordt vastgesteld, van 22 februari 1994 dateert; dat daardoor achttien personeelsleden worden opgenomen in die reserve, in de volgorde van hun uitslag in het vergelijkend examen; dat verzoeker van die eindbeslissing niet de nietigverklaring heeft gevraagd; dat verzoeker van die beslissing van 22 februari 1994 kennis had of minstens diende te hebben; dat immers het auditoraatsverslag van 11 augustus 1997 hem werd betekend op 23 september 1997; dat hij daarna nog twee memories bij de Raad van State heeft ingediend; dat in dat verslag juist werd gewezen op de kwestie van verzoekers belang en melding werd gemaakt van de bedoelde beslissing van 22 februari 1994; dat in die omstandigheden verzoeker moet worden geacht zijn belang bij het beroep te hebben verloren, nu hij op geen enkele wijze is opgekomen tegen de ondertussen definitief geworden beslissing inzake de werfreserve; dat het beroep niet langer ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negen maart 2004, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.