

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.002 van 9 maart 2004
in de zaak A. 142.893/XII-3963.**

In zake : de GEMEENTE RUMST,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. Rombaut,
kantoor houdende te Antwerpen,
Justitiestraat 18, bus 25

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaten B. Steegen, E. Schellingen en A. Gerkens,
kantoor houdende te Bilzen,
Demerlaan 21, bus 1.

tussenkommende partij :

Ludo JANSSENS,
wonende te Rumst,
Kruislei 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Rumst op 20 oktober 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 22 augustus 2003 van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken waarbij het besluit van 27 mei 2003 van de gemeenteraad van Rumst tot ontslag van Ludo Janssens, op proef benoemd als technisch medewerker patrimonium, niet wordt goedgekeurd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur B. Thys;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 januari 2004;

Gelet op het uitstel van de zaak naar de zitting van 10 februari 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. Rombaut, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat E. Jackens, die loco advocaat B. Steegen verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Thys;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Ludo Janssens met een op 7 november 2003 ingediend verzoekschrift vraagt in de debatten te mogen tussenkomen om de verwerende partij in het verweer bij te staan; dat zijn belangen kennelijk bij de zaak betrokken zijn; dat hij in de debatten wordt toegelaten; dat hierna evenwel geen verdere aandacht aan zijn verzoekschrift wordt besteed; dat hij immers niet ter terechtzitting is verschenen; dat hij dienvolgens, overeenkomstig artikel 4, vierde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, geacht wordt in te stemmen met de vordering;

Overwegende dat de gemeenteraad van Rumst op 27 november 2001 de tussenkomende partij met ingang van 1 januari 2002 benoemt als technisch medewerker patrimonium, met een proeftijd van één jaar; dat op 2 december 2002 de proefperiode ongunstig wordt geëvalueerd; dat, na beroep van de tussenkomende partij, het college van burgemeester en schepenen op 13 januari 2002 de ongunstige

proeftijdbeoordeling behoudt; dat de gemeenteraad de tussenkomende partij wegens die proeftijdbeoordeling op 28 januari 2003 ontslaat; dat de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken op 17 april 2003 het ontslag niet goedkeurt, omdat niet formeel is gemotiveerd waarom de proeftijd niet is verlengd maar meteen tot een ontslag werd besloten en omdat de tussenkomende partij niet door de gemeenteraad is gehoord;

Overwegende dat op 27 mei 2003 de gemeenteraad, na de tussenkomende partij te hebben gehoord, opnieuw beslist tot haar ontslag, met een opzeggingstermijn van drie maanden vanaf 9 juni 2003; dat de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken ook dit besluit niet goedkeurt, omdat het niet afdoende is gemotiveerd, meer bepaald omdat het “nog steeds niet duidelijk maakt waarom de proeftijd van de heer Janssens niet wordt verlengd en waarom hij onmiddellijk wordt ontslagen op basis van de ongunstige proeftijdbeoordeling”;

Overwegende dat verwerende partij verzoeksters belang betwist; dat een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie van onontvankelijkheid zich slechts zouden opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor de schorsing is voldaan, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoekster een dubbel nadeel doet gelden; dat zij in de eerste plaats aanvoert dat ze door de bestreden beslissing verplicht wordt de samenwerking voort te zetten met een personeelslid dat blijkt heeft gegeven van flagrante nalatigheden en gebreken en dat

elke verdere tewerkstelling van de tussenkomende partij een imminent gevaar betekent voor het gemeentelijk belang; dat zij in de tweede plaats betoogt dat zij zich niet ten gronde heeft kunnen verweren omdat niet vooraf is aangegeven op welke gronden een niet-goedkeuring werd overwogen;

Overwegende dat er vooralsnog reden toe lijkt de “flagrante” en “grove” nalatigheden van de tussenkomende partij en de bedreiging die betrokkene zou uitmaken voor het gemeentelijk belang, te relativiseren; dat, zonder ook maar enigszins te willen afdoen aan de 2 december 2002 gedateerde negatieve eindevaluatie van de proefperiode, de Raad van State in de huidige stand van de rechtspleging bezwaarlijk om de vaststelling heen kan dat van de zeventien criteria waaraan de tussenkomende partij daarbij is getoetst, zij één keer “zeer goed”, zes keer “goed”, acht keer “voldoet” en slechts twee keer “voldoet niet” heeft gescoord;

Overwegende dat die twee keer betrekking hebben op de criteria “organisatie en coördinatie” en “werkgedrag”; dat wat de tussenkomende partij ter zake inzonderheid wordt kwalijk genomen en zelfs zonder meer een “imminent” gevaar voor het gemeentelijk belang wordt genoemd, enerzijds het verzuim een politiecel te herstellen is en anderzijds het negeren van noodoproepen; dat het gaat om inbreuken die toen ze in de loop van de proefperiode werden vastgesteld op het eerste gezicht niet tot veel ophef bij het bestuur leidden, minstens zonder grote moeilijkheden konden worden ondervangen; dat toentertijd het verzuim de politiecel te herstellen alleen als een blijk van “weinig initiatief” werd beschouwd; dat het niet beantwoorden van oproepen dan weer aanvankelijk als een teken van geringe betrokkenheid bij het reilen en zeilen binnen de gemeente en als “slecht voor het imago” werd bestempeld, en uiteindelijk werd “opgelost” door de tussenkomende partij geen wachtdienst meer te laten verrichten;

Overwegende dat het in de gegeven omstandigheden overtrokken en onvoldoende geloofwaardig voorkomt dat de bestreden beslissing, door verzoekster te dwarsbomen in haar betrachting zich dadelijk van de tussenkomende partij te ontdoen -en dan nog maar alleen wegens een ontoereikende formele motivering van

het ontslag-, een nadeel kan berokkenen dat zowel ernstig als moeilijk herstelbaar nadeel is;

Overwegende dat verzoekster evenmin geacht kan worden een dergelijk nadeel te riskeren doordat zij zich niet passend zou hebben kunnen verweren tegen de gronden voor de niet-goedkeuring; dat de tien-bladzijdenlange “argumentatie gemeente Rumst” die verzoekster ter gelegenheid van de hoorzitting voor de verwerende partij, op 7 augustus 2003, heeft bijgebracht, de bewering vooralsnog voldoende tegensprekt; dat de “argumentatie gemeente Rumst” weliswaar niet onder de eigen stukken van verzoekster kan worden gevonden, maar wel het stuk 13 van het administratief dossier uitmaakt;

Overwegende dat niet aan de tweede grondvoorwaarde voor een schorsing voldaan is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Ludo Janssens in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negen maart 2004, door :

de HH. J. LUST,
F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.