

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.994 van 9 maart 2004
in de zaak A. 125.354/XII-3622.**

In zake : de BVBA WIVI-GAMES,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat Y. Van Damme,
 kantoor houdende te Brugge,
 Rijselstraat 274

tegen :

 de STAD MENEN,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat D. Van Heuven,
 kantoor houdende te Kortrijk,
 President Kennedypark 8 b.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Wivi-Games op 13 augustus 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 15 juli 2002 van de gemeenteraad van Menen om geen convenant met haar te sluiten voor de exploitatie van een kansspelinrichting klasse II op het adres Busbekestraat 17 te Menen;

Gelet op het arrest nr. 120.006 van 27 mei 2003 waarbij de schorsing van de bestreden beslissing wordt bevolen, en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 1 juli 2003 ingediend door de verwerende partij;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan verzoekster op 13 augustus 2003;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Overwegende dat verzoekster heeft gevraagd om te worden gehoord bij brief van 5 november 2003;

Gelet op de beschikking van 11 december 2003 houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 20 januari 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Y. Van Damme, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat D. Van Heuven, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat naar eis van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vaststelt wanneer de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memories niet eerbiedigt; dat, gelet op het artikel 84, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948, de bedoelde memories bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State moeten worden toegezonden; dat dit vereiste er toe strekt de stukken een vaste of onbetwistbare datum te geven; dat het dan ook de datum van de aantekening ter post is die in aanmerking moet worden genomen voor het bepalen van de tijdigheid van de memories;

Overwegende dat verzoekster op 13 augustus 2003 een kopie betekend kreeg van de memorie van antwoord, met daarbij melding van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent; dat aldus de termijn voor het indienen van een memorie van wederantwoord door verzoekster op maandag 13 oktober 2003 verstreek; dat verzoekster niet binnen die termijn een memorie van wederantwoord bij ter post aangetekende zending heeft laten geworden; dat zij wel middels EMS-Taxipost op 7 oktober 2003 een memorie van wederantwoord bij de Raad van State liet afgeven;

Overwegende dat verzoekster, ter verantwoording van haar tekortkoming aan de toepasselijke voorschriften onder meer doet gelden dat het haar onmogelijk was om de zending aangetekend te versturen ten gevolge van de, overigens onterechte, weigering van De Post;

Overwegende dat uit de artikelen 131, 9°, en 144octies, § 2, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven volgt dat de dienst van fysieke aangetekende zendingen waarvan de aantekening in het kader van een gerechtelijke procedure door een wettelijke of reglementaire bepaling wordt voorgeschreven, omwille van de bescherming van het algemeen belang en van de openbare orde aan De Post is voorbehouden; dat verzoekster zich op 6 oktober 2003 ook effectief voor de aangetekende verzending van de memorie van wederantwoord tot De Post blijkt te hebben gewend; dat evenwel, naar de betrokken postmeester uitdrukkelijk verklaart, “[d]e gevraagde verzendingswijze ‘per aangetekende zending’ werd geweigerd”, door de loketbediende dan voorgesteld is geworden een beroep te doen “op onze diensten van Taxipost”, en verzoekster “niet correct werd ingelicht en bediend” aangezien nader onderzoek heeft uitgewezen dat een aangetekende verzending van de aangeboden stukken wel degelijk mogelijk was;

Overwegende dat, in de concrete omstandigheden van de zaak, verzoekster geacht moet worden zich in een geval van niet-toerekenbare onmogelijkheid te hebben bevonden om de memorie van wederantwoord met een ter post aangetekende brief aan de Raad van State toe te zenden en om haar aldus een vaste datum te laten verkrijgen binnen de daarvoor gestelde termijn; dat er dan ook geen reden is tot toepassing van het vermoeden waarin artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State voorziet,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negen maart 2004, door :

de HH. J. LUST,
F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.