

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.876 van 5 maart 2004
in de zaak A. 51.389/X-8808.**

In zake : de v.z.w. NATUURBESCHERMINGSACTIE LIMBURG,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. BUYCK,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Lombardenvest 22

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. NATUURBESCHERMINGSACTIE LIMBURG op 28 april 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1. het besluit van 7 december 1992 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij wordt beslist dat het algemeen nut de onmiddellijke inbezitneming vordert van de onroerende goederen nodig voor de aanleg van de Noord-Zuidverbinding N 74 Hasselt-Eindhoven op het grondgebied van de gemeente Hechtel-Eksel en welke met een gele tint zijn aangeduid op het erbij horende onteigeningsplan nr. G70/N74/2/5749 en dat de onteigening van voornoemde goederen zal geschieden overeenkomstig de bepalingen van de wet van 26 juli 1962, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 27 februari 1993;
2. het besluit van 7 december 1992 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij wordt beslist dat het algemeen nut de onmiddellijke inbezitneming vordert van de onroerende goederen nodig voor de aanleg van de Noord-Zuidverbinding N 74 Hasselt-Eindhoven op het grondgebied van de gemeente Hechtel-Eksel en welke met een gele tint zijn aangeduid op het erbij horende onteigeningsplan nr. G70/N74/2/5748 en dat de onteigening van voornoemde goederen zal

- geschieden overeenkomstig de bepalingen van de wet van 26 juli 1962, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 4 maart 1993;
3. het besluit van 25 maart 1993 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij wordt beslist dat het algemeen nut de onmiddellijke inbezitneming vordert van de onroerende goederen nodig voor de aanleg van de Noord-Zuidverbinding N 74 Hasselt-Eindhoven op het grondgebied van de gemeente Hechtel-Eksel en welke met een gele tint zijn aangeduid op het erbij horende onteigeningsplan nr. G70/N74/5/5392-1, dat het voornoemd plan het bij koninklijk besluit van 20 april 1988 goedgekeurde onteigeningsplan nr. G70/74/583/5/5392 wijzigt en dat de onteigening van voornoemde goederen zal geschieden overeenkomstig de bepalingen van de wet van 26 juli 1962, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 17 april 1993;

Gelet op het arrest nr. 43.467 van 24 juni 1993 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en de vordering tot het bevelen van een voorlopige maatregel wordt verworpen;

Gelet op het arrest nr. 126.299 van 11 december 2003 waarbij de debatten worden heropend en de zaak wordt vastgesteld op de openbare terechtzitting van 23 januari 2004;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 19 mei 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 19 januari 2004 waarbij wordt bepaald dat de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 20 februari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. JONGBLOET die, loco Advocaat P. BUYCK verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat voor de feitelijke gegevens van de zaak kan worden verwezen naar het arrest nr. 43.467 van 24 juni 1993;

Overwegende dat de verzoekende partij inzake haar belang in het verzoekschrift tot nietigverklaring betoogt dat uit artikel 3 van haar statuten blijkt dat zij tot doel heeft "door gebruik van alle mogelijke wettige middelen, de natuurlijke omgeving, het woon-, werk- en leefmilieu, zelfs onbeperkt voor plaats en tijd en met inbegrip van water en lucht, te verdedigen, in stand te houden en het ecologisch evenwicht te propageren", dat uit de verdere tekst en uit de naam van de vereniging blijkt dat zij zich in de eerste plaats het natuurlijke leefmilieu in Limburg aantrekt en optreedt "als coördinatie-orgaan van de Limburgse verenigingen voor natuur- en milieubehoud. Zij kan echter ook als zelfstandige vereniging optreden"; dat zij verder betoogt dat "in het besluit van de raad van beheer van 16 april 1993 (...) is toegelicht dat de beslissing tot onteigening voor de aanleg van de bedoelde autoweg indruist tegen het statuut van het betrokken gebied, met name EG-vogelrichtlijngebied (...), dat het vanzelf spreekt dat de aanleg van een snelweg (...) voor grootverkeer de rust van de vogels zal storen (...), dat bovendien hun biotoop (wordt) vernield, wat voor verschillende vogelsoorten de drastische terugdringing en wellicht volledige verdwijning zal meebrengen, dat dit met name het geval is voor de ortolaan (...)", dat haar doel de verdediging van vogelbeschermingsgebieden inhoudt;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is wegens gebrek aan belang; dat zij betoogt dat de verzoekende partij geen persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd belang heeft aangezien de verzoekende partij "blijkens haar statuten een

koepelvereniging (is) gezien zij optreedt als coördinatieorgaan van de Limburgse verenigingen voor natuur- en milieubehoud (artikel 3 van haar statuten, laatste lid)", dat de verzoekende partij derhalve het specifieke belang mist om beroep in te stellen tegen een overheidsbeslissing die slechts betrekking heeft op een bepaald deelgebied terwijl zij niet bewijst dat zij een aantal inwoners uit de onmiddellijke omgeving uit haar leden telt; dat de verwerende partij stelt dat "het (...) immers niet (is) omdat men het doel van de vereniging als zeer ruim omschrijft dat men niet het bewijs dient te leveren dat de vereniging als dusdanig rechtstreeks door haar leden verbonden is met het plaatselijk belang";

Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord, onder aanhaling van artikel 3 van haar statuten, stelt dat zij "coördinatieorgaan van de Limburgse verenigingen voor natuur- en milieubehoud (is) en (...) tot doel (heeft), door gebruik van alle mogelijke wettige middelen, de natuurlijke omgeving, het woon-, werk-, en leefmilieu zelfs onbeperkt voor plaats en tijd en met inbegrip van water en lucht te verdedigen, in stand te houden en het ecologisch evenwicht te propageren", dat "de activiteiten (...) niet beperkt (worden) tot regionaal of provinciaal vlak, doch (...) bij eenvoudige beslissing door de beheerraad (kunnen) worden uitgebreid op nationaal of internationaal vlak."; dat zij verder stelt dat "het (...) duidelijk (weze) dat (zij) de verdediging op zich neemt van de natuurlijke omgeving en het leefmilieu in de provincie Limburg", dat zij hierbij optreedt tegen feiten die collectieve milieugoederen aantasten die aan iedereen toebehoren, dat ze juist omwille van haar actieve preoccupatie met leefmilieu in Limburg gesubsidieerd wordt door zowel de provincie Limburg als het Vlaams Gewest, dat hieruit volgt dat zij voldoende rechtstreeks, specifiek en plaatselijk belang aantoonst, dat uit jaarlijks bij de bevoegde rechtbank neergelegde ledenlijsten van aangesloten verenigingen en uit de ledenlijsten van enkele van deze organisaties blijkt dat een aantal leden woonachtig zijn in het betrokken gebied;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie haar exceptie van niet-ontvankelijkheid herbevestigt;

Overwegende dat verenigingen zonder winstoogmerk krachtens de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, in rechte mogen optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij zijn opgericht; dat inzonderheid de milieuverenigingen, krachtens de wet van 12 januari 1993

betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu, over een persoonlijk vorderingsrecht beschikken bij de gewone rechtbanken; dat voor de Raad van State diezelfde milieuverenigingen in rechte kunnen optreden op voorwaarde dat zij de rechtspersoonlijkheid bezitten en mits te voldoen aan de voorwaarden die gelden voor alle andere fysieke en rechtspersonen, te weten doen blijken van een persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd belang alsmede van de vereiste hoedanigheid; dat een milieuvereniging van de vereiste hoedanigheid getuigt wanneer de ingestelde vordering kan worden ingepast in het doel dat zij zich heeft gesteld, dit doel niet samenvalt met de behartiging van het algemeen belang zelf en evenmin samenvalt met het persoonlijk belang van de leden van de vereniging;

Overwegende dat uit de door de verzoekende partij overgelegde statuten blijkt dat zij tot doel heeft, "door gebruik van alle mogelijke wettelijke middelen de natuurlijke omgeving, het woon-, werk-, en leefmilieu, zelfs onbeperkt voor plaats en tijd en met inbegrip van water en lucht, te verdedigen, in stand te houden en het ecologisch evenwicht te propageren"; dat luidens deze statuten deze activiteiten niet beperkt zijn tot het regionaal of provinciaal vlak, maar door een eenvoudige beslissing van de beheerraad kunnen worden uitgebreid tot het nationaal en internationaal vlak; dat zij bovendien als coördinatieorgaan van de Limburgse vereniging voor natuur- en milieubehoud optreedt, dat zij echter ook als zelfstandige vereniging kan optreden;

Overwegende dat uit de hiervoor aangehaalde doelstelling blijkt dat de verzoekende partij een belang nastreeft dat dermate ruim en algemeen is opgevat dat het in wezen de leefomgeving van iedereen in al zijn facetten bestrijkt; dat, daargelaten de vraag of de verzoekende partij geen koepelvereniging is en om die reden alleen al geen belang heeft bij de vordering, wegens de absoluut algemene draagwijdte van voornoemde doelstelling, zo deze in aanmerking genomen wordt om als grondslag voor de beoordeling van het belang van de vereniging om bij de Raad van State een annulatieberoep in te dienen, het optreden van de vereniging voor de Raad van State gelijk staat met de *actio popularis*, indien de handeling die wordt aangevochten geen algemene draagwijdte heeft -even algemeen als die van de doelstelling waarop de vereniging zich beroept- doch een specifieke strekking heeft; dat het terzake gaat om, met het oog op de aanleg van een gedeelte van een weg, de onteigening van een aantal specifieke percelen mogelijk te maken en niet om een algemene maatregel met betrekking tot het verdedigen van de natuurlijke omgeving, het woon-, werk- en leefmilieu; dat de argumenten van de verzoekende partij dat een

aantal leden van de vereniging in het betrokken gebied woonachtig zijn en dat ze gesubsidieerd wordt door zowel de provincie Limburg als het Vlaams Gewest, daaraan geen afbreuk doen; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de bestreden besluiten.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf
maart 2004, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.