

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.794 van 4 maart 2004
in de zaak A. 145.739/XII-4014.**

In zake : de NV DENYS,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. Mertens,
kantoor houdende te Gent,
Bagattenstraat 124

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. Ronse,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Louizalaan 149, bus 20.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Denys op 23 december 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

“de beslissing van de Vlaamse Minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken tot vaststelling van de inhoud van het Bijzonder Bestek nr. 2003/GV/OA/Li/177 met betrekking tot de overheidsopdracht 'Tongeren, Agnetenklooster, Algemene Restauratiewerken. Fase 2 : ruwbouw, daken, buitenschrijnwerk, gevels (beschermd monument)', waarbij in de administratieve bepalingen van dit bestek :

- op p. 13 vereiste erkenningscategorie voor de werken de erkenning in de categorie D, ondercategorie D23 wordt gevraagd, op p. 29 tevens de vereiste wordt gesteld dat de inschrijvende aannemer reeds bij zijn offerte de onbetwistbare en duidelijke bewijzen dient voor de leggen dat hij de erkenning D23 bezit en op p. 2 en p. 35 tevens wordt bepaald dat tijdelijke verenigingen niet zijn toegelaten als inschrijver voor de overheidsopdracht”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 februari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 maart 2004;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. Poelemans, die loco advocaat J. Mertens verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat J. Bert, die loco advocaat K. Ronse verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij betreffende het nadeel vooreerst aanvoert dat het “alleen de schorsing van de tenuitvoerlegging [is] van het bestreden bijzonder bestek, gevolgd door de nietigverklaring ervan, die aan de verzoekende partij de kans zal geven om in te schrijven en de betwiste opdracht in de wacht te slepen”; dat zij daarbij nader

betoogt dat het niet verkrijgen van de opdracht een financieel nadeel met zich meebrengt, een vermindering van de tewerkstelling en een verlies van een bijkomende referentie in het domein van de restauratie van beschermde monumenten en historische gebouwen;

Overwegende dat de in het geding zijnde openbare aanbesteding werd aangekondigd in het Bulletin der Aanbestedingen van 24 oktober 2003; dat de verzoekende partij zelf in haar verzoekschrift uiteenzet dat zij het bijzonder bestek per 29 oktober 2003 zelf afhaalde in het kantoor voor inzage en verkoop der bestekken; dat zij met een faxbericht op 31 oktober 2003 protesteerde bij de verwerende partij, stellende dat de vereiste erkenningscategorie D23 niet gerechtvaardigd was; dat op deze brief geen antwoord kwam; dat de verzoekende partij niet inschreef; dat de opening der inschrijvingen plaats vond op 20 november 2003;

Overwegende dat zowel in de aankondiging van de in het geding zijnde opdracht als in het toepasselijke bestek 2003/GV/OA/Li/177 melding is gemaakt van de opening der inschrijvingen op 20 november 2003; dat, zo het niet erg behoorlijk is dat de verwerende partij helemaal niet heeft geantwoord op het voormelde faxbericht van 31 oktober 2003, het aan de andere kant niet diligent is vanwege de verzoekende partij om omzeggens de gehele termijn die openstaat om een -gewone- vordering tot schorsing in te dienen, te laten verlopen en tot 23 december 2003 daarmee te wachten; dat zij immers weet had van de opening der inschrijvingen op 20 november 2003, datum waar zij zelf in het voormelde faxbericht naar verwijst; dat zij aldus de mogelijkheid om zelf de opdracht nog toegewezen te krijgen, op zijn minst moeilijker heeft gemaakt, des te meer nu zij tevens verkoos zelf niet in te schrijven; dat alvast op het vlak van de inschrijvingen het bestek aldus ten uitvoer is gelegd en de verzoekende partij niet aantoont dat de gevraagde schorsing op zichzelf enige inschrijving van de verzoekende partij betekenisvol dichterbij brengt; dat de verzoekende partij overigens zelf stelt dat “alleen de schorsing [...] gevolgd door de nietigverklaring” haar de kans zal geven om in te schrijven en de betwiste opdracht in de wacht te slepen;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat aan de tweede door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarde niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier maart 2004, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.