

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.761 van 4 maart 2004
in de zaak A. 72.425/VII-14.998.**

In zake : 1. Collette RIEMS (weduwe Luc HAVERBEKE),
 2. Serge HAVERBEKE,
 3. Gregory HAVERBEKE,
 4. David HAVERBEKE,
 5. Anouck HAVERBEKE,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat D. D'HOOGHE,
 kantoor houdende te BRUSSEL,
 H. Wafelaertsstraat 47-51/1

tegen :

het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering,
gevestigd te BRUSSEL,
Tervurenlaan 211.

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Collette RIEMS (weduwe Luc HAVERBEKE), Serge HAVERBEKE, Gregory HAVERBEKE, David HAVERBEKE en Anouck HAVERBEKE op 9 december 1996 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 8 oktober 1996 van de Commissie van beroep, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige controle van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering, waarbij het beroep van wijlen Luc HAVERBEKE tegen de beslissing van 10 februari 1993 van de Beperkte kamer zonder voorwerp wordt verklaard;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op de beschikking van 5 januari 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 8 januari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 februari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. HEIJSE die, loco advocaat D. D'HOOGHE verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Adjunct-adviseur F. NASSEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak zich als volgt aandienen :

1.1. Op 21 juni 1991 gelast het Comité van de Dienst voor geneeskundige controle van het R.I.Z.I.V. een volledig onderzoek bij oftalmoloog Luc HAVERBEKE.

Na kennisname van de resultaten van dit onderzoek besluit dit Comité de betrokkene naar de Beperkte kamer te verwijzen.

Bij beslissing van 10 februari 1993 legt de Beperkte kamer de verzekeringsinstellingen het verbod op tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen welke door dokter Luc HAVERBEKE zullen verleend worden over een periode van acht maanden.

1.2. De betrokkene tekent tegen deze beslissing op 8 maart 1993 hoger beroep aan bij de Commissie van beroep.

Hij overlijdt evenwel op 30 mei 1994.

Zijn wettige erfgenamen worden opgeroepen voor de zitting van 4 juni 1996.

De raadsman van de erfgenamen legt een conclusie neer, waarin in hoofddorde wordt gevraagd voor recht te zeggen dat de ten aanzien van Luc HAVERBEKE ingestelde vordering door zijn overlijden uitgedoofd is en zonder voorwerp is geworden.

1.3. Op 8 oktober 1996 neemt de Commissie van beroep, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige controle van het R.I.Z.I.V. de thans bestreden beslissing waarbij wordt verklaard "dat het beroep ingesteld door dr. Luc HAVERBEKE tegen de beslissing dd. 10 februari 1993 van de Beperkte Kamer (...) zonder voorwerp is".

Deze beslissing rust op de overweging dat "dokter Luc HAVERBEKE op 30 mei 1994 overleden (is)" en dat "het beroep dat hij instelde derhalve zonder voorwerp (is)";

2. Ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift uiteenzetten dat ze een evident belang hebben bij het aanvechten van de beslissing van 8 oktober 1996, aangezien deze beslissing tot gevolg heeft dat het hoger beroep zonder voorwerp wordt verklaard en dat de beslissing van de Beperkte kamer derhalve in al haar beschikkingen blijft bestaan; dat zij daarbij betogen dat, op grond van de beslissing van de Beperkte kamer, de verzekeringsinstellingen ten aanzien van de erfgenamen en rechtsopvolgers van de overleden dokter bij de arbeidsrechtbank een vordering tot terugbetaling van de door hen ten onrechte uitgekeerde prestaties kunnen inleiden;

Overwegende dat in haar memorie van antwoord de verwerende partij opwerpt dat de verzoekende partijen als erfgenamen van de overleden dokter geen belang hebben bij een annulatieberoep voor de Raad van State en dat enkel een "gesanctioneerde zorgverstrekker" een dergelijk beroep kan instellen;

Overwegende dat in hun memorie van wederantwoord de verzoekende partijen op deze exceptie van onontvankelijkheid antwoorden dat de arbeidsrechtbank op basis van het gezag van gewijsde -a fortiori de kracht van gewijsde- van de beslissing van de Beperkte kamer de erfgenamen kan veroordelen tot de terugbetaling van de beweerdelijk ten onrechte door het R.I.Z.I.V. verrichte terugbetalingen, dat indien de Commissie van beroep daarentegen -rekening houdend met het door hen gevoerde verweer- het ingestelde beroep onontvankelijk had verklaard en had vastgesteld dat de vordering tegen dokter HAVERBEKE was uitgedoofd, de eerste beslissing van de Beperkte kamer zou zijn verdwenen en in het kader van een gebeurlijke terugvordering dan niet meer naar die beslissing kon worden verwezen en dat ze er moreel belang bij hebben de naam van hun echtgenoot en vader te vrijwaren door het door hem ingestelde beroep verder te zetten en zijn naam te zuiveren van de grond bevonden tenlastelegging;

Overwegende dat er volgens de verzoekende partijen een wezenlijk verschil bestaat tussen het zonder voorwerp verklaren van de ingestelde vordering enerzijds en het ingediende beroep anderzijds, in die zin dat in het eerste geval de beroepen beslissing zou ophouden te bestaan, terwijl ze in het tweede geval onverminderd zou blijven gelden en hen in een terugvorderingsprocedure zou kunnen worden tegengeworpen;

Overwegende dat de bestreden beslissing stelt dat het beroep tegen de beslissing van de Beperkte kamer zonder voorwerp is ten gevolge van het overlijden van de beroepindiener; dat dit impliceert dat de vordering van het R.I.Z.I.V. tegen dokter Luc HAVERBEKE zonder voorwerp is geworden; dat de sanctie die de Beperkte kamer had opgelegd bijgevolg geen uitwerking kan krijgen en vervalst; dat de verzoekende partijen dan ook geen nadeel kunnen ondervinden van de bestreden beslissing; dat het beroep derhalve onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 495,80 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier maart tweeduizend en vier, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.