RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 128.638 van 1 maart 2004
in de zaak A. 138.568/X-11.484.

In zake : André VERDUN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. VERBIST,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Vlaamse kaai 54-57

tegen :

de gemeente SINT-GENESIUS-RODE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

tussenkomende partijen :

1. Eric VAN CAPELLEN,
   wonende te 1640 SINT-GENESIUS-RODE,
   Waterloosesteenweg 140 B,
2. de n.v. L.I.H. INTERPROJEKT,
   die woonplaats kiest bij
   Advocaten Y. MOREAU en F. VAN NUFFEL,
   kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
   Brederodestraat 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat André VERDUN op 1 juli 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

"1. De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode dd. 5 mei 2003 (lees : 24 april 2003) tot afgifte van een stedenbouwkundige vergunning aan de Heer VAN CAPELLEN Eric (...) m.b.t. een door (hem) ingediende bouwvergunningsaanvraag onder nummer 2002 64 tot het bouwen van een appartementsgebouw met 6 éénheden op een terrein met als adres Grasmuslaan 4 en met als kadastrale omschrijving (afdeling 2) sectie G nr. 3 V8.

2. De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode dd. 5 mei 2003 (lees : 24 april 2003) tot afgifte van een stedenbouwkundige vergunning aan de NV LIH INTERPROJECT (...) m.b.t. een door (haar) ingediende bouwvergunningsaanvraag onder nummer 2002 65 tot het bouwen van een appartementsgebouw met 9 éénheden op een terrein met als adres Grasmuslaan 2 en met als kadastrale omschrijving (afdeling 2) sectie G nr. 3 E9.";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 september 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 oktober 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. VERBIST, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat Th. EYSKENS die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij, van de eerste tussenkomende partij, die verschijnt in persoon, en van Advocaat F. VAN NUFFEL, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Eric VAN CAPELLEN met een verzoekschrift van 22 juli 2003 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de n.v. L.I.H. INTERPROJEKT met een verzoekschrift van 23 juli 2003 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

1. De feiten

Overwegende dat de tweede tussenkomende partij op 9 april 2002 een stedenbouwkundige vergunning aanvraagt voor het bouwen van een appartementsgebouw met 9 eenheden op een perceel aan de Grasmuslaan 2 te Sint-Genesius-Rode en dat de eerste tussenkomende partij op 29 april 2002 een

stedenbouwkundige vergunning aanvraagt voor het bouwen van een appartementsgebouw met 6 eenheden op een perceel aan de Grasmuslaan 4 te Sint-Genesius-Rode; dat na het openbaar onderzoek het bestuur in beide dossiers een afwijking van de stedenbouwkundige voorschriften vraagt, die door de gemachtigde ambtenaar op 6 maart 2003 wordt geweigerd;

Overwegende dat de eerste tussenkomende partij op 4 april 2003 een nieuwe aanvraag voor het bouwen van een appartementsgebouw met 6 eenheden op een perceel aan de Grasmuslaan 4 te Sint-Genesius-Rode indient en dat de tweede tussenkomende partij op 8 april 2003 een nieuwe aanvraag indient voor het bouwen van een appartementsgebouw met 9 eenheden op een perceel aan de Grasmuslaan 2 te Sint-Genesius-Rode; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode met de twee thans bestreden beslissingen van 24 april 2003 de gevraagde vergunningen geeft;

2. De ontvankelijkheid

Overwegende dat de verwerende partij en de tweede tussenkomende partij een exceptie van onontvankelijkheid opwerpen voor wat betreft de vordering tegen de tweede bestreden beslissing omdat beide vorderingen niet samenhangend zouden zijn en dus niet in één akte zouden kunnen worden aangevochten;

Overwegende dat in de huidige stand van het geding geen uitspraak over deze excepties dient te worden gedaan nu, zoals hierna zal blijken, niet aan de schorsingsvoorwaarden ten gronde is voldaan;

3. Ten gronde

3.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij wat de tweede voorwaarde betreft in essentie aanvoert dat zij bij de uitvoering van de werken zal worden geconfronteerd met twee gebouwen met in totaal 15 woonheden en dat dit met de erbij horende parkeergelegenheid voor heel wat bedrijvigheid zal zorgen die de onmiddellijke woonomgeving en het leefklimaat van de verzoekende partij ernstig zal aantasten;

3.2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota in essentie antwoordt dat de verzoekende partij zich niet mag beperken tot vaagheden en algemeenheden en dat zij enkel voorhoudt dat de uitvoering van de bouwwerken een niet nader toegelicht ernstig nadeel zou veroorzaken op haar onmiddellijke omgeving, zonder deze "ernst" in concreto uiteen te zetten en dat de specificiteit van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet mag worden gelijkgeschakeld met het belang als ontvankelijkheidsvoorwaarde;

3.2.3. Overwegende dat de eerste tussenkomende partij in haar verzoekschrift niet ingaat op het aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat de tweede tussenkomende partij in haar verzoekschrift dienaangaande verwijst naar de nota van de verwerende partij;

3.2.4. Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat uit de niet-betwiste gegevens van de zaak blijkt dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen leidt tot de oprichting van

twee gebouwen met samen 15 wooneenheden; dat het oprichten van die gebouwen op zichzelf niet volstaat om tot een ernstig nadeel te besluiten, nu er geen andere bedrijvigheid dan "wonen" zal plaatsvinden; dat de verzoekende partij de vermeende ernst van het nadeel niet staaft met concrete gegevens en overtuigende argumenten doch zich beperkt tot een algemene verwijzing naar de aantasting van haar leefklimaat;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van de verzoekende partij derhalve niet blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

3.3. Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Eric VAN CAPELLEN in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. L.I.H. INTERPROJEKT in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een maart 2004, door :

de HH.	C. ADAMS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **C. ADAMS.**