

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.637 van 1 maart 2004
in de zaak A. 133.138/X-11.302.**

In zake :

1. Johan RICHARD,
2. Krista MONARD,
3. David ENGELBOS,
4. Myriam JAMMAERS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat E. DELVAUX,
kantoor houdende te 3800 SINT-TRUIDEN,
Stationstraat 10a

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van LIMBURG.

tussenkomen partij :

Luc TALLON,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Johan RICHARD, Krista MONARD, David ENGELBOS en Myriam JAMMAERS op 17 februari 2003 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 18 december 2002 waarbij het beroep van Luc TALLON gedeeltelijk wordt ingewilligd en hem de vergunning wordt verleend voor het verkavelen van een perceel gelegen aan de Grevensmolenweg te Sint-Truiden, kadastraal bekend Sectie G, nr. 203m/deel;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 mei 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. DELVAUX, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van bestuurssecretaris K. VISSERS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor de tussenkomen partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Luc TALLON met een verzoekschrift van 10 maart 2003 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

1. De feiten

Overwegende dat de tussenkomen partij eigenaar is van een perceel grond, gelegen aan de Grevensmolenweg te Sint-Truiden, kadastraal aldaar bekend eerste afdeling, Sectie G, nr. 203m/deel;

Overwegende dat de tussenkomen partij na een eerdere weigering van een verkavelingsvergunning op 12 maart 2002 opnieuw een verkavelingsaanvraag indient met het oog op een verkaveling van voormeld perceel in vier loten bouwgrond; dat de huidige verzoekende partijen gedurende het openbaar onderzoek een bezwaar indienen; dat de afdeling Wegen en Verkeer een gunstig advies uitbrengt en de gemachtigde ambtenaar een ongunstig advies;

Overwegende dat de tussenkomen partij met een ter post aangetekend schrijven van 21 augustus 2002 aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg vraagt om een beslissing te nemen bij ontstentenis van een tijdige beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden met een ter post aangetekend schrijven van 6 september 2002 alsnog zijn beslissing van 23 augustus 2002 houdende weigering van de verkavelingsaanvraag ter kennis van de tussenkomen de partij brengt; dat de tussenkomen de partij met een ter post aangetekend schrijven van 3 oktober 2002 aan de bestendige deputatie schrijft dat het college van burgemeester en schepenen niet meer bevoegd was om uitspraak te doen en dat zij minstens beroep instelt tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat de provinciale administratie in een nota van 25 november 2002 opmerkt dat de loten 1 en 2 van de aanvraag volledig in het woongebied liggen doch de loten 3 en 4 gedeeltelijk in een zone voor reservatie en erfdienstbaarheden;

Overwegende dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg met de thans bestreden beslissing van 18 december 2002 beslist tot afgifte van de verkavelingsvergunning voor de loten 1 en 2 en tot weigering voor de loten 3 en 4;

2. Beoordeling

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partijen wat de tweede voorwaarde betreft in essentie aanvoeren dat zij wonen in een groene omgeving met uitzicht op een prachtige boomgaard en op het bos van Duras, dat zij bij aankoop van hun respectievelijke bouwgronden geen bebouwing hoefden te verwachten, in casu naast de eerste en de tweede verzoekende partij en tegenover de derde en de vierde verzoekende partij en dat er verkeershinder zal komen;

2.3. Overwegende dat de verwerende partij in essentie antwoordt dat de verzoekende partijen bij aankoop van hun percelen minstens wisten dat er in hun

onmiddellijke omgeving een verbindingsweg zou komen zodat zij niet konden verwachten dat er geen andere bebouwing meer zou komen, dat in de verkavelingsvoorwaarden stringente voorwaarden zijn opgenomen inzake bouwdiepte, bouwhoogte enz. en dat de toename van het verkeer door het bouwen van twee woningen geen ernstig nadeel vormt;

2.4. Overwegende dat de tussenkomen partij in essentie de stelling van de verwerende partij herneemt en eraan toevoegt dat de verzoekende partijen geen persoonlijk nadeel aanvoeren in de mate dat zij voor ieder van hen het voorgehouden nadeel op dezelfde manier omschrijven;

2.5. Overwegende dat de verzoekende partijen in wezen als nadeel aanvoeren dat er zal worden gebouwd op de loten 1 en 2 van het kwestieuze perceel, dat naast het perceel van de eerste en de tweede verzoekende partijen is gelegen en tegenover dat van de derde en de vierde verzoekende partijen;

Overwegende dat uit de motivering van de bestreden beslissing en uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat de loten 1 en 2 van het kwestieuze perceel uitsluitend zijn gelegen in woongebied volgens het gewestplan “Sint-Truiden-Tongeren”; dat de verzoekende partijen vooralsnog het tegendeel niet aantonen; dat de mogelijkheid van bebouwing haar eigenlijke en rechtstreekse oorzaak vindt, niet in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, maar in de bestemming die door het gewestplan "Sint-Truiden-Tongeren" aan dat gedeelte van het kwestieuze perceel wordt gegeven; dat dit gewestplan definitief is geworden; dat voor de overige loten geen verkaveling wordt vergund; dat de verzoekende partijen geen kritiek hebben op de verkavelingsvoorschriften als dusdanig; dat de toename van het verkeer ingevolge het bouwen van twee gezinswoningen bezwaarlijk als een ernstig nadeel kan worden beschouwd en dat de verzoekende partijen alleszins geen concrete gegevens bijbrengen waaruit het tegendeel kan blijken;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van de verzoekende partijen niet blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

3. Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Luc TALLON in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een maart 2004, door :

de HH. C. ADAMS,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

C. ADAMS.